

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713212747
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3713212747.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa JUDr. Róberta Faturu, správcu úpadcu Personnel Welfare Slovakia, s.r.o. v konkurze, Robotnícka 2779, Považská Bystrica, IČO: 36 395 889 proti odporkyni T. L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom R. O. A. XXX/X, O., právne zastúpenej advokátskou kanceláriou SVITOK a spol., s r.o., Tomášikova 23/ C, Bratislava v konaní o zriadenie vecného bremena takto

rozhodol:

Súd z r i a ě u j e vecné bremeno v prospech navrhovateľa ako vlastníka nehnuteľností - administratívnej budovy súpisné č. XXXX na parcele č. XXXX/XXX a výrobné haly súpisné č. XXXX na parcele č. XXXX/XXX, zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Považská Bystrica, spočívajúce v práve vstupu, prechodu a prejazdu pešo aj dopravnými prostriedkami, motorovými a nemotorovými vozidlami (vrátane nákladných vozidiel) cez parcely KN-C č. XXXX/XXX zastavené plochy a nádvoría o výmere 269 m² a KN-C č. XXXX/XXX zastavené plochy a nádvoría o výmere 326 m², zapísaných na LV č. XXXX v rozsahu zakreslenom na geometrickom pláne č. 4C/226/2013-26/2014 vyhotoveného Ing. Jozefom Polkom dňa 18.11.2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady za zriadené vecné bremeno sumu 380 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom proti odporkyni domáhal sa zriadenia vecného bremena v jeho prospech ako vlastníka nehnuteľností - budovy súp. č. XXXX a XXXX k. ú. Považská Bystrica, zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Považská Bystrica, spočívajúceho v práve vstupu, prechodu a prejazdu pešo aj dopravnými prostriedkami, motorovými a nemotorovými vozidlami (vrátane nákladných vozidiel) cez pozemky parc. č. XXXX/XXX a XXXX/XXX k. ú. Považská Bystrica, zapísané na LV č. XXXX k. ú. Považská Bystrica vo výlučnom vlastníctve odporkyni ako aj spočívajúceho v strpení užívania parciel č. XXXX/XXX a XXXX/XXX k. ú. Považská Bystrica, zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Považská Bystrica vo výlučnom vlastníctve odporkyne, ako parciel, na ktorých sú postavené budovy do výlučnom vlastníctve navrhovateľa - budova súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX a budova súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe LV č. XXXX vedeného Správou katastra Považská Bystrica je odporkyňa výlučnou vlastníčkou pozemkov parc. č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX Q. XXXX/XXX, k. ú. Považská Bystrica. Na parcele č. XXXX/XXX je postavená budova súp. č. XXXX - administratívna budova zapísaná na LV č. XXXX k. ú. Považská Bystrica. Na parcele č. XXXX/XXX je postavená budova súp. č. XXXX - výrobná hala zapísaná na LV č. XXXX k. ú. Považská Bystrica. Obidve tieto budovy sú vo výlučnom

vlastníctve navrhovateľa. Parcela č. XXXX/XXX je priľahlá k parcele XXXX/XXX, na ktorej je postavená budova č. XXXX, pričom z tejto parcely je jediný možný prístup do budovy súp.č. XXXX. Parcela č. XXXX/XXX je priľahlá k pozemku parc. č. XXXX/XXX, na ktorej je postavená budova súp. č. XXXX, pričom z tejto parcely je jediný možný prístup do budovy súp. č. XXXX. Uviedol ďalej, že vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ je v konkurze, pričom aktuálne prebieha ekonomicko-právna príprava na speňažovanie majetku v zmysle Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je povinnosťou správcu konať s odbornou starostlivosťou a využiť všetky právne možnosti, aby v rámci speňažovania dosiahol čo najvyšší možný výťažok a tým aj maximálne uspokojenie veriteľov, ktorí si prihlásili svoje pohľadávky do konkurzu navrhovateľa. Keďže je odporkyňa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, na ktorých stoja predmetné budovy a cez ktoré je jediný prístup do budov vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, zriadenie vecného bremena v prospech vlastníka stavby poskytne navrhovateľovi širšie možnosti pri predaji nehnuteľností jednotlivito, ale aj v rámci realizovania spôsobu speňažovania majetku podliehajúceho konkurzu prostredníctvom predaja podniku ako celku. Odporkyňa s návrhom navrhovateľa spočiatku súhlasila v celom rozsahu. Uviedla, že je pravdou, že k nehnuteľnostiam úpadcu nie je zabezpečený iný prístup ako cez pozemky odporkyne. Takto ich úpadca aj bez zriadeného vecného bremena užíva. Uplatnila si pohľadávku v konkurznom konaní vedenom voči úpadcovi titulom bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v užívaní pozemkov v jej vlastníctve zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Považská Bystrica. Úpadca túto pohľadávku poprel a preto odporkyňa z tohto dôvodu podala žalobu o určenie pravosti pohľadávky na Okresný súd Trenčín.

V priebehu konania, po vykonanom znaleckom dokazovaní odporkyňa súhlasila s návrhom navrhovateľa len v časti zriadenia vecného bremena, spočívajúceho v práve vstupu, prechodu a prejazdu pešo aj dopravnými prostriedkami, motorovými a nemotorovými prostriedkami (vrátane nákladných vozidiel) cez pozemky v jej vlastníctve, t.j. parcely č. XXXX/XXX a XXXX/XXX v rozsahu tak, ako je toto vecné bremeno zakreslené na geometrickom pláne Ing. Polku, zároveň súhlasila aj s výškou náhrady za zriadené vecné bremeno a to 380 Eur.

Pokiaľ sa týka druhej časti návrhu, a to v zriadenia vecného bremena spočívajúceho v strpení užívania parc. č. XXXX/XXX a XXXX/XXX, zapísaných na LV č. XXXX, na ktorom sú postavené stavby súp. č. XXXX a XXXX vo vlastníctve navrhovateľa, s týmto odporkyňa nesúhlasila, a to z dôvodu, že na tieto pozemky sa vzťahuje iný právny režim ako na pozemky parc. č. XXXX/XXX a XXXX/XXX a zároveň miera znehodnotenia týchto pozemkov stanovená v znaleckom posudku Ing. Pavla Appela je odlišná. Zároveň mala za to, že v tomto prípade nie je možné pri stavbách súp. č. XXXX a XXXX hovoriť o neoprávnených stavbách v zmysle § 135 c) Občianskeho zákonníka, nakoľko v čase zriadenia týchto stavieb, približne 25 rokov do minulosti, bol vlastníkom stavieb a pozemkov rovnaký. Preto právny vzťah medzi vlastníkom týchto stavieb a vlastníkom zastavaných pozemkov pod stavbami, je nutné riešiť podľa zákonných ustanovení o bezdôvodnom obohatení, resp. v prípade dohody nájomnou zmluvou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom správcu konkurznej podstaty spoločnosti Personnel Welfare Slovakia, s r.o., v konkurze, právneho zástupcu odporkyne, oboznámil sa s Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.3.2013, sp. zn. 28K/9/2013 - 109, opravným uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.3.2013, sp. zn. 28K/9/2013 - 116, výpismi z LV č. XXXX a LV č. XXXX k. ú. Považská Bystrica, informatívnou kópiou z mapy zo dňa 4.9.2013, znaleckým posudkom č. 6/2014 zo dňa 23.7.2014, znalca z odboru geodézie a kartografie Ing. Jozefa Polku, geometrickým plánom č. 4C/226/2013 - 26/2014 zo dňa 18.11.2014, znaleckým posudkom č. 21/2015 zo dňa 3.3.2015, znalca z odboru stavebníctva Ing. Pavla Appela a ohliadkou na mieste samom.

Z vykonaného dokazovania a to z výpisu z LV č. XXXX k. ú. Považská Bystrica mal súd za preukázané, že vlastníkom v podiele 1/1 administratívnej budovy súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/XXX a výrobnej haly súp. č. XXXX na parcele XXXX/XXX je spoločnosť Personnel Welfare Slovakia, s.r.o., Považská Bystrica.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.3.2013, sp. zn. 28K/9/2013 - 109, právoplatným 28.3.2013, v spojitosti s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.3.2013, sp. zn. 28K/9/2013 - 116, bol na majetok dlžníka Personnel Welfare Slovakia, s.r.o. Považská Bystrica vyhlásený konkurz. Do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Róbert Fatura, so sídlom kancelárie Centrum 18/23, Považská Bystrica, značka správcu S628.

Odporkyňa je vlastníčkou v celosti parcely KN C XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 341 m², parcely KN C XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1598 m², parcely KN C XXXX/XXX

zastavané plochy a nádvoria o výmere 269 m² a parcely KN C XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 326 m², všetko zapísané na LV č. XXXX k. ú. Považská Bystrica.

Ako už bolo uvedené vyššie, výrobná hala súp. č. XXXX vo vlastníctve spoločnosti Personnel Welfare Slovakia, s.r.o. v konkurze je postavená na parcele KN C XXXX/XXX vo vlastníctve odporkyne. Administratívna budova súp. č. XXXX vo vlastníctve Personnel Welfare Slovakia, s.r.o. v konkurze je postavená na parcele KN C XXXX/XXX, taktiež vo vlastníctve odporkyne. Parcela KN C XXXX/XXX bezprostredne hraničí s parcelou KN C XXXX/XXX vo vlastníctve odporkyne a parcela KN C XXXX/XXX bezprostredne hraničí s parcelou KNC XXXX/XXX vo vlastníctve odporkyne.

Z ohliadky na mieste samom mal súd za preukázané, že do výrobnéj haly súp. č. XXXX je možný jediný prístup pešo i autom jedine od cesty cez parcelu KN C XXXX/XXX a do administratívnej budovy súp. č. XXXX je možný jediný prístup pešo i autom od cesty jedine cez parcelu KN C XXXX/XXX.

Na základe záverov o ohliadky na mieste samom znalec z odboru geodézie a kartografie Ing. Jozef Polka vyhotovil znalecký posudok, v ktorom v Prílohe č. 1 (znalecký náčrt) zakreslil výrobnú halu súp. č. XXXX na parcele XXXX/XXX a prístup k výrobnéj hale súp. č. XXXX ako plochu označenú žltou neprerušovanou čiarou a ako spojnicu bodov A, B, C, D a prístup k administratívnej budove súp. č. XXXX ako plochu označenú žltou neprerušovanou čiarou a ako spojnicu bodov E, F, G, H. Zo záveru znaleckého posudku zhora mal súd za preukázané, že plocha označená bodmi A,B, C, D má výmeru 16 m² a plocha označená E, F, G, H má výmeru 10 m².

Na základe znaleckého posudku č. 6/2014 Ing. Jozef Polka vyhotovil geometrický plán č. 4C/226/2013 - 26/2014 zo dňa 18.11.2014, overený Okresným úradom Považská Bystrica, katastrálnym odborom pod číslom 643/2014 dňa 3.12.2014. Na geometrickom pláne znalec zakreslil vecné bremeno - právo prechodu cez pozemok parcelu KN C XXXX/XXX ako diel 1 o výmere 10 m² a parcelu KN C XXXX/XXX ako diel 2 o výmere 16 m².

Zo záveru znaleckého posudku č. 21/2015 Ing. Pavla Appela, znalca z odboru stavebníctva zo dňa 3.3.2015 mal súd za preukázané, že všeobecná hodnota náhrady za zriadené vecné bremeno v zmysle geometrického plánu č. 4C/226/2013 zo dňa 18.11.2014 vyhotoveného Ing. Jozefom Polkom na parcele XXXX/XXX (diel I) je vo výške 146,77 Eur a na parcele XXXX/XXX (diel 2) je vo výške 234, 70 Eur. Spolu náhrada za zriadené vecné bremeno predstavuje sumu 380 Eur.

Podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok

Podľa § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil.

Podľa § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka Súd môže usporiadať pomery medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby aj inak, najmä tiež zriadiť za náhradu vecné bremeno ktoré je nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe.

Podľa § 153 ods. 2 O. s. p. Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti. je nesporné, že spoločnosť Personnel Welfare Slovakia s.r.o. v konkurze je vlastníkom v celosti administratívnej budovy súp. č. XXXX na parcele KN C XXXX/XXX a výrobnéj haly súp. č. XXXX na parcele XXXX/XXX, všetko zapísané na LV č. XXXX k. ú. Považská Bystrica.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.3.2013, sp. zn. 28K/9/2013 - 109, právoplatným 28.3.2013, v spojitosti s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.3.2013, sp. zn. 28K/9/2013 - 116, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Personnel Welfare Slovakia, s.r.o. Považská Bystrica.

Do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Róbert Fatura so sídlom kancelárie Centrum 18/23, Považská Bystrica, značka správcu S628, ktorý ako správca úpadcu podal návrh v tomto konaní.

Vlastníkom príľahlého pozemku k parcele KN C XXXX/XXX a to parcele KN C XXXX/XXX a vlastníkom príľahlého pozemku k parcele KNC XXXX/XXX a to parcele KN C XXXX/XXX je odporkyňa. Vychádzajúc z ustanovenia § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka súd sa zaoberal predovšetkým otázkou, či prístup spoločnosti Personnel Welfare Slovakia, s.r.o. v konkurze ako vlastníka stavby nie je možné zabezpečiť inak ako zriadením vecného bremena a to predovšetkým vecného bremena - práva cesty cez príľahlé pozemky odporkyne. Prístup k výrobnéj hale súp. č. XXXX a administratívnej budove súp. č. XXXX súd zisťoval ohliadkou na mieste samom, z ktorej Ing. Jozef Polka vyhotovil znalecký posudok č. 6/2014, a znalecký náčrt tvoriaci Prílohu č.1 k znaleckému posudku č. 6/2014, kde zakreslil jediný možný prístupu k administratívnej budove súp.č. XXXX a výrobnéj hale súp.č. XXXX.

Medzi účastníkmi konania sa znalcom zakreslený prístup ako spojnica bodov A, B, C, D k výrobnéj hale súp. č. XXXX na parcele XXXX/XXX a ako spojnica bodov E, F, G, H k administratívnej budove súp. č. XXXX na parcele XXXX/XXX stal nesporným, na základe čoho následne znalec Ing. Polka vyhotovil geometrický plán č. 4C/226/2013 - 26/2014 zo dňa 18.11.2014, kde vecné bremeno na parcele XXXX/XXX zakreslil ako diel 2 o výmere 16 m² a vecné bremeno na parcele XXXX/XXX ako diel 1 o výmere 10 m².

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, po zhodnotení všetkých zistených skutočností a dôkazov a na základe zhodného tvrdenia účastníkov konania súd dospel jednoznačne k záveru, že prístup k stavbám spoločnosti Personnel Welfare Slovakia, s.r.o. v konkurze je možné zabezpečiť jedine cez príľahlé pozemky, ktoré sú vo vlastníctve odporkyne, tak ako je to zakreslené na geometrickom pláne Ing. Jozefa Polku č. 4C/226/2013 - 26/2014 zo dňa 18.11.2014. Zriadenie vecného bremena spočívajúceho v zmysle § 153o ods. 3 v práve vstupu prechodu a prejazdu pešo aj dopravnými prostriedkami, motorovými a nemotorovými vozidlami (vrátane nákladných vozidiel) si nevyžiada žiadne stavebné úpravy a tento zabezpečí riadne užívanie nehnuteľností vo vlastníctve spoločnosti Personnel Welfare Slovakia, s.r.o. v konkurze. Okrem toho vecné bremeno neobmedzí vlastnícke právo odporkyne k jej nehnuteľnostiam.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaného ustanovenia § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka súd v tejto časti návrhu vyhovel a zriadil v prospech spoločnosti Personnel Welfare Slovakia, s.r.o. v konkurze vecné bremeno spočívajúce v práve vstupu prechodu a prejazdu pešo aj dopravnými prostriedkami, motorovými a nemotorovými vozidlami (vrátane nákladných vozidiel) cez pozemky vo vlastníctve odporkyne, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pokiaľ sa týka náhrady za zriadené vecné bremeno, zákon výslovne nerieši otázku, či právo cesty možno zriadiť odplatne alebo bezodplatne. Zriadené vecného bremena, ktorému zodpovedá právo cesty po príľahlom pozemku k stavbe (§ 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka), predstavuje určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi vlastníkom stavby, ku ktorej nie je zabezpečený prístup a vlastníkom príľahlého pozemku v zmysle § 153 ods. 2 O.s.p.. I keď ustanovenie § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka nerieši otázku odplatnosti za zriadenie vecného bremena, pre výklad citovaného ustanovenia bude základnou interpretačnou pomôckou článok 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, v zmysle ktorého vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné vo verejnom záujme a to na základe zákona a za náhradu. S prihliadnutím k citovanému ustanoveniu Listiny možno zriadiť vecné bremeno cesty podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka len za náhradu; bez toho aby bolo nevyhnutne potrebné toto právo konštituovať ešte predpisom nižšej právnej sily. Táto náhrada musí byť primeraná ujme, ktorú vlastník pozemku v dôsledku zriadenia vecného bremena utrpí. Poskytnutie náhrady je hmotnoprávnou podmienkou pre zriadenie takéhoto vecného bremena.

Z vyššie uvedených dôvodov súd na základe záveru znaleckého posudku Ing. Pavla Appela uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu za zriadené vecné bremeno vo výške 380 Eur, ktorej výška medzi účastníkmi konania nebola v konečnom dôsledku sporná.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zriadenia vecného bremena spočívajúceho v strpení užívania parciel č. XXXX/XXX a XXXX/XXX zapísaných na LV č. XXXX vo výlučnom vlastníctve odporkyne ako parciel, na ktorých sú postavené budovy súp. č. XXXX a XXXX vo výlučnom vlastníctve spoločnosti Personnel Welfare Slovakia, s.r.o. v konkurze.

V danom prípade nie je možné na zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve strpieť užívanie parcel KN C XXXX/XXX a KNC XXXX/XXX odporkyňou ako vlastníčkou pozemkov, na ktorých sú stavby postavené aplikovať § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože jednak prístup vlastníka k stavbe možno zabezpečiť inak (zriadením vecného bremena spočívajúceho v práve cesty) a zároveň vecné bremeno v prospech vlastníka stavby môže v zmysle § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka spočívať jedine v práve cesty a to cez príľahlý pozemok, čo rozhodne nie je pozemok pod samotnými stavbami.

Keďže sa jedná o stavbu zriadenú na cudzom pozemku, vzťah medzi vlastníkom stavby a vlastníkom pozemku by bolo možné usporiadať podľa ustanovení § 153c ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka.

Usporiadať vzťah medzi vlastníkom stavby a vlastníkom pozemku, na ktorom je stavba postavená podľa citovaného ustanovenia § 153c Občianskeho zákonníka možno iba v prípade stavieb postavených na cudzom pozemku, ktoré sú nehnuteľnosťami a ktoré stavby sú neoprávnené. V prípade stavieb súp. č. XXXX a XXXX však nemožno hovoriť o neoprávnených stavbách v zmysle § 153c Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo preukázané, že v minulosti by boli stavby súp. č. XXXX a XXXX stavbami neoprávnenými a teda pokiaľ v čase ich zriadenia boli stavbami oprávnenými, ich status nie je možné zmeniť v prípade ak dôjde k rozdeleniu vlastníctva stavby a pozemku, na ktorom sú stavby postavené. Súd je toho názoru, že aj v prípade pokiaľ by sa jednalo o neoprávnené stavby, zriadenie vecného bremena v rozsahu ako žiada navrhovateľ by nebolo dôvodné, pretože v zmysle § 153 ods. 3 Občianskeho zákonníka je možné usporiadať pomery medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby zriadením vecného bremena za náhradu, ktoré je však na výkon vlastníckeho práva k stavbe nevyhnutné. Zriadenie vecného bremena v rozsahu ako žiada navrhovateľ, nie je však nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe. V danom prípade vzťahy medzi vlastníkom stavby a vlastníkom pozemkov pod stavbami je nutné riešiť podľa zákonných ustanovení o bezdôvodnom obohatení resp. nájomnou alebo inou zmluvou a nie zriadením vecného bremena.

Z vyššie uvedených dôvodov súd v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p.. Navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný a to v časti, v ktorej sa domáhal zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve vstupu, prechodu a prejazdu pešo aj dopravnými prostriedkami, motorovými a nemotorovými vozidlami (vrátane nákladných vozidiel) cez parcely KN-C č. XXXX/XXX zastavené plochy a nádvoria o výmere 269 m² a KN-C č. XXXX/XXX zastavené plochy a nádvoria o výmere 326 m², zapísaných na LV č. XXXX. Vo zvyšnej časti, v ktorej sa domáhal zriadenia vecného bremena spočívajúceho v strpení užívania parcel č. XXXX/XXX a XXXX/XXX zapísaných na LV č. XXXX vo výlučnom vlastníctve odporkyne ako parcel, na ktorých sú postavené budovy súp. č. XXXX a XXXX vo výlučnom vlastníctve spoločnosti Personnel Welfare Slovakia, s.r.o. v konkurze súd návrh zamietol, čo predstavuje z hľadiska náhrady trov konania navrhovateľov neúspech. Keďže pomer úspechu a neúspechu je 50% : 50% súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.