

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114217081
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114217081.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého Z. Ď., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa matky Z. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. L., J. G. XX a otca J. Ď., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z., K. A. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom A. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

Súd maloletého Z. Ď., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Z. Ď., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 60 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 08. 2014.

Zročné výživné za obdobie od 01. 08. 2014 do 28. 04. 2015 na maloletého Z. Ď., nar. XX. XX. XXXX vo výške 540 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 20 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom podaným dňa 01. 08. 2014 sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý sa zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec bude povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 60 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 08. 2014. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú starostlivosť o neho. Od narodenia sa sama stará o maloletého. Maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. Otec dobrovoľne uznal otcovstvo k maloletému a bol zapísaný do rodného listu maloletého. Súdom doposiaľ neboli upravené práva a povinnosti k maloletému.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/224/2014-57 zo dňa 22. 01. 2015 podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p., otcovi ustanovil opatrovníka, ktorý ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní z dôvodu plnenia pracovných povinností a zároveň súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Ďalej navrhol súdu rozhodnúť v zmysle vykonaného dokazovania a príslušných ustanovení zákona. Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 4T/60/2014 po ustanovení opatrovníka otcovi súd zistil, že je po ňom vyhlásené pátranie.

Kolízny opatrovník uviedol, že sociálnym šetrením v starostlivosti matky o maloletého nezistil žiadne nedostatky. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, preto návrh matky považoval za dôvodne podaný a doporučil súdu mu v plnom rozsahu vyhovieť.

Matka vo výpovedi pred súdom zotrvala na podanom návrhu. Ďalej vo výpovedi uviedla, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k nemu otec dobrovoľne uznal na matrike. Vo veci maloletého doposiaľ neprebiehala konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. S otcom maloletého nežijú 12,5 roka v spoločnej domácnosti. Od tohto obdobia spolužitie neobnovili, ani oň nemá záujem. Za celé obdobie s otcom nevedli spoločnú domácnosť, spoločne nehospodárili, spoločne nezabezpečovali výchovu, výživu maloletého, spoločne netrúfili čas. Pre výchovu maloletého má vytvorené vhodné bytové podmienky. Maloletý v jej súčasnej domácnosti žije 8 rokov, má v nej svoju vlastnú izbu, ktorá je zariadená. Otec o maloletého neprejavuje záujem žiadnym spôsobom. Dvakrát v živote ho videl, naposledy v čase, keď mal maloletý 1 mesiac. Maloletý by preto otca ani nepoznal. Za celé obdobie otec maloletému neposlal pozdrav na sviatok, nezakúpil darček, žiadnym spôsobom neprispel na jeho výživu. V súčasnosti maloletý bude mať 13 rokov v septembri 2015, navštevuje 6. ročník ZŠ, do ktorej chodí pešo, niekedy ho vozí manžel. Maloletý sa stravuje v škole, stravné mesačne predstavuje 26 Eur. V rámci školy navštevuje debaťný krúžok, ktorý je bezplatný. V rámci tohto krúžku maloletý vyhral prvé celoslovenské miesto. Maloletý chodí s debaťným krúžkom na súťaže, s čím sú výdavky na cestovné, vreckové vo výške 10 Eur, plus sa na súťažiach uhrádza poplatok vo výške 2,50 Eur. V rámci školy navštevuje ďalší bezplatný sokoliarsky krúžok. Mimo školy nemá žiadne krúžky. Maloletý je vedený v očnej a kožnej ambulancii. Dvakrát ročne sa maloletému vymieňajú okuliare v hodnote 80 Eur až 115 Eur. Maloletý trpí ekzémom, pravidelne sa mu zakupujú prostriedky na ošetrovanie pokožky v hodnote 5 Eur na 2 mesiace. Maloletému bola zistená dizgrafia, s čím nie sú spojené zvýšené výdavky. Maloletému do školy uhrádzala poplatok ZRPŠ. Za pracovné zošity a učebnice uhrádzala do 40 Eur. Bežné školské pomôcky spolu s taškou ju vyšli na 80 Eur, ktoré zatiaľ nedokupovala. Maloletý so školou absolvoval exkurziu do Rakúska za poplatok 45 Eur a vreckové. Maloletému uhrádza štvrťročne mobil v hodnote 9 Eur, vreckové mu neposkytuje. V súčasnosti býva spolu s manželom v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom. Manžel matky je zamestnaný ako riaditeľ S.. R.. P. C. a tiež pracuje pre R..F..R.. Príjem manžela matka vyčíslila nevedela. Okrem maloletého má ďalšie 2 vyživ. povinnosti na malol. Z. Ď., ktorá má 15 rokov, navštevuje 8. ročník ZŠ. V rámci školy navštevuje bezplatnú výučbu hry na klavíri. V základnej umeleckej škole navštevuje výtvarný odbor za ročný poplatok 60 Eur. Maloletá je vedená v krčnej a hematologickej ambulancii. S jej zdravotným stavom sú zvýšené výdavky na dopĺčanie na lieky v hodnote 10 Eur mesačne. Na maloletú má určené výživné vo výške 85 Eur. Z jej súčasného manželstva pochádza malol. P. Š., ktorá má 11 rokov, navštevuje 4. ročník ZŠ. So zdravotným stavom maloletej zvýšené výdavky nemá. V základnej umeleckej škole navštevuje maloletá hudobný odbor za ročný poplatok 64 Eur. Mesačné výdavky vo svojej domácnosti vyčíslila na 150 Eur. Je zamestnaná, dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 320 Eur netto. Na maloletého poberá rodinné prídavky.

Zo správy zo sociálneho zisťovania vyplýva, že matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletého.

Z oznámenia ÚPSVaR Lučenec vyplýva, že otec je odo dňa 04. 02. 2015 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a za mesiac február 2015 mu bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi a príspevky vo výške 61,60 Eur, ktoré sa od marca 2015 zvýšili na 96,30 Eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky vyplýva, že dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 426,06 Eur.

Z výpisu zo živnostenského registra obch. spol. R..F..R., R..K..S.. vyplýva, že manžel matky je jedným z dvoch spoločníkov.

Z výpisu zo živnostenského registra obch. spol. P. C., R..K..S.. vyplýva, že manžel matky je jedným z troch spoločníkov a jedným z dvoch konateľov obch. spoločnosti.

Z oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica vyplýva, že za r. 2013 obch. spol. R..F..R., R..K..S.. dosiahla základ dane vo výške 8985,22 Eur a obch. spol. P. C., R..K..S.. stratu vo výške 7581,20 Eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. Otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na príslušnom matričnom úrade. Otec maloletého sa nachádza na neznámom mieste, v dôsledku čoho súdu sa nepodarilo sa vypočuť, zistiť jeho stanovisko a preto v prejednávanej veci vychádzal z tvrdení matky, ktorá uviedla, že s otcom maloletého 12,5 roka nežijú v spoločnej domácnosti. Za toto obdobie spolužitie neobnovili, ani oň nemá záujem, nakoľko uzavrela manželstvo. Za celé obdobie s otcom nevedli spoločnú domácnosť, spoločne nehospodárili, spoločne nezabezpečovali výchovu, výživu maloletého, spoločne netrúfili čas. Otec od narodenia neprejavuje o maloletého záujem taký, ako je od rodiča dôvodne očakávať. Otec pre maloletého sa stal neznámou osobou. Od narodenia sústavnú a nepretržitú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. V starostlivosti matky o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý v domácnosti matky má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývoj. Maloletý v domácnosti matky je zvyknutý, má v nej svoje sociálne, citové väzby. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav nielenže návrh matky považoval za dôvodne podaný, pretože mal jednoznačne a nepochybné preukázané splnenie podmienky podľa § 36 ods. 1, ale aj zároveň splnenie podmienok pre zverenie maloletého práve do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ust. § 75 Zákona o rodine, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletého, možností, schopností, majetkových pomerov otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý má necelých 13 rokov, navštevuje 6. ročník ZŠ. V rámci školy navštevuje 2 bezplatné krúžky a to sokoliarsky a debatný. S debatným krúžkom maloletý chodí na súťaže, na čo sú výdavky vo výške 10 Eur. Maloletý je vedený v očnej ambulancii, každého polroka sa mu vymieňajú okuliare v hodnote 80-115 Eur. Maloletý trpí ekzémom, zakupujú sa mu prostriedky na ošetrovanie pokožky v hodnote 5 Eur za 2 mesiace. Z výpovede matky súd ďalej zistil, že na maloletého má aj ďalšie bežné výdavky spojené s jeho ošatením, obutím, stravovaním. Otec maloletého tým, že je na neznámom mieste, znemožnil súdu zistiť jeho osobné, majetkové pomery, počet vyživovacích povinností, schopnosti, možnosti podieľať sa na výžive maloletého, v súlade s kritériami, ako je jeho vek, zdravotný stav, skúsenosti, prax, vzdelanie. Súd však mal preukázané, že otec je nezamestnaný, je vedený ako uchádzač o zamestnanie. Ku dňu rozhodovania súdu poberal dávku v hodnotnej núdzi vo výške 96,30 Eur. V dôsledku neznámeho pobytu otca súdu nie je zrejmý dôvod zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie a poberania len dávky v hmotnej núdzi. Súd preto pri určovaní výšky výživného vychádzal z veku a odôvodnených potrieb maloletého a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého v zmysle návrhu matky, t.j. v sume 60 Eur mesačne. Súd má zato, že takto určené výživné spolu s rodinnými prídavkami a určitou finančnou čiastkou zo strany matky, ktorá má taktiež vyživ. povinnosť k maloletému, zabezpečí úhradu

odôvodnených potrieb maloletého primeraných jeho veku. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že nemožno od matky spravodlivo požadovať, aby v celom rozsahu zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletého, ako aj jeho výživu v rovnakom rozsahu, ako povinný rodič, t.j. otec. Matka maloletého je zamestnaná, dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 425,06 Eur, ktorý jej umožní podieľať sa na výžive maloletého. Matka maloletého má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti, na čo súd pri svojom rozhodovaní prihliadol.

Keďže súd návrh matky považoval za dôvodne podaný a mal z jej výpovede preukázané, že od podania návrhu, t.j. od 01. 08. 2014, si otec žiadnym spôsobom neplnil vyživovaciu povinnosť, počiatok určenia výživného otcovi na maloletého súdnym rozhodnutím súd určil práve týmto dátumom.

Otcovi vzniklo neplnením si vyživovacej povinnosti zročné výživné za obdobie od 01. 08. 2014 do 28. 04. 2015 (t.j. do rozhodnutia vo veci samej) vo výške 540 Eur (60 Eur × 9 mesiacov a to august, september, október, november, december 2014 a január, február, marec, apríl 2015). Zročné výživné súd otcovi povolil splácať v primeraných 20 Eur mesačných splátkach. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil dobu splatnosti zročného výživného a dobu jeho splatnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.