

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208767
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8813208767.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Petra Straku a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, p r o t i žalovanému: S. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, Y. R., o zaplatenie 613,93 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5C 418/2013-44 zo dňa 9. 1. 2014 jednohlasne takto

r o z h o d o l :

I. M e n í sa rozsudok vo výroku o splatnosti, a to tak, že žalovaný je povinný zaplatiť sumu priznanú súdom prvého stupňa v mesačných splátkach vo výške 50 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 509,93 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% od 13.4.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 24,22 Eur a trovy právneho zastúpenia advokátovi žalobcu vo výške 75,88 Eur, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že je momentálne v Českej republike a len teraz začal pracovať. Žiadal o vystavenie splátkového kalendára na uvedenú sumu, nakoľko nemá na vyrovnanie celého dlhu z dôvodu, že je na invalidnom dôchodku a poberá len určitú sumu, ktorá stačí len na jeho vlastné výdavky.

K podanému odvolaniu sa žalobca vyjadril žalobca súhlasiac a úhradou dlžnej sumy v splátkach.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec v napadnutej časti a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku

a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovaného, bolo dôvodné povoliť žalovanému uspokojiť nárok žalobcu v splátkach poukazujúc na ust. § 160 ods. 1 O.s.p. Tento záver je dôvodný o to viac, ak z obsahu spisu vyplýva, že žalobca s uvedeným návrhom súhlasí. Odvolateľ poukázal na svoju nepriaznivú majetkovú situáciu, keďže len teraz začal pracovať.

Majetkové pomery žalovaného odôvodňujú záver o aplikácii ust. § 160 ods. 1 O.s.p. Výška splátky 50 Eur mesačne je primeraná majetkovým pomerom žalovaného, ktorá navyše nezhoršuje postavenie žalobcu a uspokojenie jeho pohľadávky.

Za tohto stavu preto odvolací súd postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil rozsudok vo výroku o splatnosti tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu priznanú prvostupňovým súdom v splátkach, a to po 50 Eur mesačne vždy do vždy do 15. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.

Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, avšak si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a tomu zodpovedá i výrok o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.