

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/132/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213752  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214213752.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Klepancovej a členiek senátu JUDr. Evy Barcajovej a JUDr. Evy Behranovej v právnej veci navrhovateľa: V. S. U., a.s., L., O. XXXX/XXX, IČO: 36 234 176, proti odporkyni: T. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom R., X. XXX/XX, o zaplatenie 1.279,09 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8C/189/2014-64 zo dňa 26. novembra 2014 v spojitosti s opravným uznesením č.k. 8C/189/2014-85 zo dňa 26. novembra 2014 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v spojitosti s opravným uznesením č.k. 8C/189/2014-85 zo dňa 26.11.2014 potvrdzuje.

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odvolací súd ukladá súdu prvého stupňa opraviť záhlavie napadnutého rozsudku a opravného uznesenia v časti uvedenia bydliska odporkyne.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa v celom rozsahu a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania, konkrétne ustanovením § 1 ods. 1, § 2 písm. a) a b), § 3 ods. 1 a 3, § 4 ods. 1 a 5, ďalej § 2 písm. c) a b) a § 6 ods. 1 a 3 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Vecne odôvodnil svoje rozhodnutie vykonaným dokazovaním. Medzi účastníkmi konania bola uzavretá písomná zmluva o poskytnutí úveru s úverovým rámcem dňa 15.03.2002. Pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa súd vychádzal z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, účinnej v tomto čase. Odporkyňa čerpala úver za čas trvania zmluvy vo výške 4.228,67 eur. Uhradila navrhovateľovi celkom sumu 6.751,59 eur. Z vykonaného dokazovania súd prvého stupňa zistil, že medzi navrhovateľom a odporkyňou nebola uzavretá platná zmluva ani dohoda o úrokovej sadzbe, úrokoch a poplatkoch. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o existencii dohody o úrokoch a poplatkoch. Navrhovateľ nemal právo na úroky a poplatky, odporkyňa nemala povinnosť tieto úroky a poplatky pre absenciu dohody o nich podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch zaplatiť. Platby, ktoré vykonala odporkyňa, navrhovateľ započítal nielen na úhradu istiny, ale aj na úhradu poplatkov a úrokov. Postupoval nesprávne, keďže na úroky a poplatky nemal právo. Celú úhradu vykonanú odporkyňou mal navrhovateľ započítať výlučne na úhradu dlhu na istine úveru. Z toho vyplýva, že odporkyňa zaplatila celú výšku dlhu na istine úveru, ktorý čerpala, ba zaplatila aj viac. Nedlhuje navrhovateľovi na istine žiadnu sumu. Návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu nedôvodný pre nedostatok aktívnej legitimácie navrhovateľa a pasívnej legitimácie odporkyne a z toho dôvodu súd prvého stupňa návrh v celom

rozsahu zamietol. V časti náhrady trov konania odporkyňa mala v celom rozsahu úspech, nevyšli si žiadne trovy, preto jej neboli priznané.

Opravným uznesením č.k. 8C/189/2014-85 zo dňa 26. novembra 2014 súd prvého stupňa opravil hlavičku rozsudku v časti týkajúcej sa navrhovateľa tak, že vypustil zastúpenie navrhovateľa advokátskou kanceláriou. Navrhovateľ nebol v konaní zastúpený žiadnym právnym zástupcom, požiadal o vydanie opravného uznesenia.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci, v konaní došlo k vadám. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere s výškou dohodnutého úverového rámca. Pri tomto type úveru je obnoviteľná finančná rezerva. S každou uhradenou mesačnou splátkou odporca sporí čiastku, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať bez akýchkoľvek zbytočných úkonov. Navrhovateľ nesúhlasil s tvrdením súdu, že neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej dohody o úrokoch a poplatkoch. Odporkyňa spolu so zmluvou o revolvingovom úvere podpísala aj neoddeliteľnú súčasť revolvingovej zmluvy, ktorou sú úverové zmluvné podmienky. Tým potvrdila, že je oboznámená s úverovými zmluvnými podmienkami, všetky ustanovenia sú zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaná. Navrhovateľ je presvedčený o tom, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach tak, ako to uvádza súd. Ochrana spotrebiteľa má v súčasnosti aj svoje medze. Každý človek sa v živote stretáva s reklamou, určitými faktormi spoločnosti, ktorými sa môže cítiť ovplyvňovaný. Napriek tomu sa rozhoduje podľa vlastného uváženia a slobodnej vôle, preto by mal za svoje rozhodnutia niesť dôsledky. Spotrebiteľ by si mal byť vedomý svojich rozhodnutí a súd by ich mal rešpektovať. Ochrana spotrebiteľa prináša skôr nerovnosť účastníkov konania ako právnú istotu v demokratickej krajine. Navrhovateľ na základe uvedeného žiadal, aby súd prijal jeho argumenty a rozsudok zrušil v časti, v ktorej sa navrhovateľ odvoláva a vrátil ho okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odporkyňa odvolací návrh nepodala, k odvolaniu navrhovateľa sa nevyjadřila.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal vec podľa ustan. § 212 ods. 1 a 2 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustan. § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, keďže vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, vec správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite odôvodnil.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V konaní ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu. Spotrebiteľské zmluvy sú osobitným druhom zmlúv, pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať ich obsah, bez ohľadu na to, podľa akého právneho

predpisu sa zmluva uzavrela, a na ktoré treba aplikovať predovšetkým všeobecnú právnu úpravu (§ 52 a nasl. OZ), ako správne postupoval súd prvého stupňa.

Odvolačí súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, z ktorého ako i z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvého stupňa pre svoje skutkové zistenia vzal do úvahy skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaných dôkazov, prednesu odporkyne na pojednávaní, predložených listinných dôkazov, že žiadne skutočnosti, ktoré boli v tomto konaní vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli za konania najavo neopomenul, a vec je i správne právne posúdená.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa ustan. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

S poukazom na ustan. § 219 ods. 2 O.s.p. svoje rozhodnutie odvolací súd podrobnejšie neodôvodňuje s konštatovaním správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že úspešnej účastníčke ich náhradu nepriznal z dôvodu, že si trovy odvolacieho konania neuplatnila.

Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti (ustanovenie § 164 veta prvá O.s.p.).

Za podmienok § 164 môže odvolací súd nariadiť aj opravu napadnutého rozhodnutia (§ 222 ods. 3 O.s.p.).

V preskúvanom prípade došlo pri vyhotovovaní rozsudku a opravného uznesenia súdu prvého stupňa k zrejmej chybe v označení bydliska odporkyne, ktorú je potrebné odstrániť. Z toho dôvodu odvolací súd uložil súdu prvého stupňa opraviť napadnutý rozsudok a opravné uznesenie s uvedením bydliska odporkyne.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.