

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010225
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010225.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Halvoňovej a prísediacich Terézie Molnárovej a Ing. Oľgy Jágerskej v trestnej veci obvineného U. U. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a iné v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.4.2015 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd

schvaľuje dohodu o vine a treste

uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III. a obvineným U. U. na základe ktorej, sa

obvinený

U. U.: narodený XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom U. XX, V., prechodne na: B. XX, V. u M. N., nezamestnaný, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

1.) v presne nezistenom čase v období od januára roku 2012 minimálne do 05.04.2013 v Bratislave na Riazanskej ulici, v herni G. X. na Z. U. a na iných zatiaľ neustálených miestach pod prezývkou "Z." predával rôznym drogovu závislým osobám, medzi nimi aj U. Z., P. E. a E. M. metamfetamín (pervitín) v rôznych množstvách väčšinou za sumu 10 eur za jednu dávku, pričom túto drogu si zabezpečoval od osoby E. V., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trv. bytom X. X, V., a na komunikáciu s dodávateľom aj so zákazníkmi používal mobilný telefón s telefónnymi číslami XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, pomocou ktorých si dohadoval miesto a čas stretnutia, ako aj množstvo drogy a sumu za ňu, pričom metamfetamín (pervitín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

2.) dňa 02.12.2013 v čase okolo 15.45 hod v Bratislave na Kýčerského ulici pri budove Ministerstva financií SR u seba bez povolenia prechovával 1 ks zatavenú injekčnú striekačku o objeme 2 ml, ktorá obsahovala metamfetamín (pervitín) s hmotnosťou 430 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,7% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúca 321 mg absolútneho metamfetamínu, pričom toto množstvo považuje KEÚ PZ za 8-32 obvykle jednorazových dávok drogy, ktorá je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradená do II. skupiny psychotropných látok,

3.) dňa 13.03.2014 v čase okolo 11.15 hod v Bratislave na ulici Legerského č. 1 útvere odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III u seba prechovával 4 ks zatavené injekčné striekačky o objeme 3 ml, prvú s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky v objeme 2,3 ml, druhú s obsahom

neznámej bielej kryštalickej látky v objeme 1,7 ml, tretiu s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky v objeme 2,5 ml a štvrtú so stopami po neznámej bielej kryštalickej látke, ktoré mu boli zaistené v rámci výkonu osobnej prehliadky, pričom následne bolo zistené, že obsah troch vyššie uvedených injekčných striekačiek tvoril biely kryštalickej materiál s celkovou hmotnosťou 5.462 mg (jednotlivo 1.951 mg, 2.117 mg a 1.394 mg), s priemernou koncentráciou 65,8% hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúci 3.594 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ Bratislava považuje za 90-359 obvykle jednorazových dávok tejto drogy, ktorá je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bode 1 rozsudku
neoprávnene predával psychotropnú látku,

v bode 2 a 3 rozsudku
pokračoval v konaní, ktorým neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchal

v bode 1 rozsudku

zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

v bode 2 a 3 rozsudku
pokračovací zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 46T 24/2013 zo dňa 05.06.2013, právoplatného dňa 03.12.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili svoj podklad.

pre skutky v bode 2 a 3 rozsudku

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l), § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 39 odsek 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 5T/106/2013 zo dňa 13.02.2014, právoplatného dňa 21.03.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili svoj podklad.

Pre výkon oboch vyššie uložených trestov odňatia slobody sa obvinený podľa § 48 odsek 5 Trestného zákona zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s použitím § 74 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III. pod č. 3Pv 1042/13/1103 v trestnej veci obvineného U. U. zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a iné podala na Okresný súd Bratislava III. návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá dohoda bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Bratislave III. dňa 12.03.2015.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu predsedníčka senátu určila termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III obvinený U. U.R.Z. na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.4.2015 po poučení o svojich právach na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- 1.) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- 2.) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- 3.) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- 4.) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- 5.) rozumie podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- 6.) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- 7.) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin jemu kladené za vinu,
- 8.) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody a vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a iné
- 9.) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- 10.) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený U. U. odpovedal áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, § 333 odsek 3 Trestného poriadku) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 odsek 2 Trestného poriadku) rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 odsek 4 Trestného zákona) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), a odsek 2 Trestného poriadku.