

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 24P/299/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314226966
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314226966.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti : Y. D., narodená XX.X.XXXX, Z. D., narodená XX.X.XXXX a R. D., narodená XX.X.XXXX, všetky bytom ako otec, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matka : M. D., narodená XX.X.XXXX, tohto času bytom Ústav na výkon trestu odňatia slobody, X. XXX/XX, O.-N., a otec : Y. D., narodený X.X.XXXX, bytom P. F. č. XXX, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na zrušenie dohľadu, takt

rozhodol:

Ruší sa dohľad nariadený nad výchovou maloletých detí rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. XP/XXX/XXXX-XX z 05.12.2011.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta sa návrhom zo dňa 12.11.2014 domáhal zrušenia dohľadu nariadeného nad výchovou maloletých detí z dôvodu, že splnil svoj účel.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorý bol ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletým deťom na pojednávaní na podanom návrhu trval. Otec, aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta s návrhom súhlasili. Súd pojednával a vec rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti matky, ktorá bola o pojednávaní upovedomená, k návrhu sa písomne nevyjadrila a ani nežiadala byť vo veci vypočutá.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 05.12.2011 bol nad výchovu maloletých detí nariadený dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.1.2012.

Maloleté deti sú v starostlivosti otca, kde sú šťastné a spokojné, pričom otec má vytvorené podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Rodina žije skromne, v rodinnom dome vo vlastníctve bývalej manželky otca, ktorá mu je pri výchove maloletých detí oporou. Otec je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom sa zúčastňuje aktívnych prác a privyrába si a jeho príjem je vo výške 198,09 eur mesačne, poberá prídavky na tri deti a náhradné výživné. Maloletá Y. je žiačkou 5 ročníka základnej školy a maloleté Z. a a R. sú žiačkami 2 ročníka základnej škole, kde

podľa otca dosahujú veľmi dobré študijné výsledky. Matka sa o maloleté deti nezaujíma, na ich výživu neprispieva. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 16 P 206/2013 vedie konanie o zvýšenie výživného na maloleté deti, kde súd rozsudkom zo dňa 20.4.2015 zvýšil od 20.6.2013 výživné matke na maloletú Y. na 80 eur mesačne a na maloletú Z. a R., u každej na 50 eur mesačne, ktorý rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 37 ods. 6 veta prvá a druhá, Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel.

Vykonaným dokazovaním mal súdu za preukázané, že nariadené výchovné opatrenie vo forme dohľadu splnilo svoj účel, výchovu maloletých detí riadne zabezpečuje ich otec, deti sú v jeho starostlivosti šťastné a spokojné a je o ne dobre postarané a preto ho zrušil.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.