

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208879  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8813208879.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Petra Straku a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej: T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, o zaplatenie 223,37 Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5C 417/2013-38 zo dňa 9. 1. 2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok vo výroku o splatnosti tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu priznanú súdom prvého stupňa v splátkach, a to po 30 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvého stupňa“) uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 184,37 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% od 02.03.2012 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 10,78 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 43,48 Eur advokátovi žalobcu, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. V odvolaní okrem iného uviedla, že žiada o splátkový kalendár po 30 Eur mesačne. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že nemá dostatok finančných prostriedkov na vyrovnanie tejto sumy vzhľadom na to, že je nezamestnaná a čistý príjem manžela zo zamestnania je 332 Eur. Má 4 deti a ich príjem do rodiny jej pokryje len základné životné potreby.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec v napadnutej časti a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovanej, bolo dôvodné povoliť žalovanej uspokojiť nárok žalobcu v splátkach poukazujúc na ust. § 160 ods. 1 O.s.p. Tento záver je dôvodný o to viac, ak z obsahu spisu vyplýva, že žalobca s uvedeným návrhom súhlasí. Odvolateľka poukázala na svoju nepriaznivú majetkovú situáciu. Je nezamestnaná, má štyri deti.

Majetkové pomery žalovanej odôvodňujú záver o aplikácii ust. § 160 ods. 1 O.s.p. Výška splátky 30 Eur mesačne je primeraná zisteným majetkovým pomerom žalovanej, ktorá navyše nezhoršuje postavenie žalobcu a uspokojenie jeho pohľadávky.

Za tohto stavu preto odvolací súd postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil rozsudok vo výroku o splatnosti tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu priznanú súdom prvého stupňa v splátkach, a to po 30 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, avšak si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila a tomu zodpovedá i výrok o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.