

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121206155
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121206155.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci navrhovateľky: J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., V. XX, zastúpená: JUDr. Andrea Kelemenová, advokátka, so sídlom Štúrova 1409/17, Nitra, proti osobe povinnej: C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.Ľe X., XXXX St. U., J., zastúpený: Advokátska kancelária Ivan Švec, s. r. o., so sídlom Nám. Martina Benku 15, Bratislava, IČO: 36 864 196, o určenie výživného na plnoleté dieťa, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. júna 2022, č. k. 12Pc/13/2021-147 v spojení s opravným uznesením zo dňa 20. októbra 2022, č. k. 13Pc/13/2021-173, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie (§ 12 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) rozsudkom zo dňa 27. júna 2022, č. k. 12Pc/13/2021-147 v spojení s opravným uznesením zo dňa 20. októbra 2022, č. k. 13Pc/13/2021-173 uložil povinnej osobe - otcovi prispievať na výživu navrhovateľky sumou 350 eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc dňom 19.05.2021. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Zročné výživné za čas od 19.05.2021 do 30.06.2022 určil sumou 2.085,48 eura, ktorú súd povolil povinnej osobe splácať v splátkach po 100 eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci júl 2022 spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

2. O trovách konania rozhodol tak, že z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 62 ods. 1, 2, 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“ alebo „ZoR“).

4. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, navrhujúc napadnutý rozsudok zmeniť tak, že súd zaviazže povinného od 01.09.2022 platbou výživného v sume 500 eur mesačne.

5. Následne navrhovateľka zobrala odvolanie podaním zo dňa 03.08.2022 späť.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (podľa § 34 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) rešpektujúc dispozičné právo odvolateľa (navrhovateľky) nakladať s predmetom konania, resp. s odvolaním, postupom podľa cit. ust. § 369 ods. 3 CSP a rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu späťvzatia odvolania, odvolacie konanie zastavil.

7. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

9. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

10. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.05.2021 domáhala určenia výživného na plnoleté dieťa od otca vo výške 500 eur mesačne. O podanom návrhu súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozsudkom.

11. Dňa 04.08.2022 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie navrhovateľky označené ako späťvzatie odvolania. V uvedenom podaní navrhovateľka uviedla, že odvolanie zo dňa 21.07.2022 proti rozsudku OS NR sp. zn. 12Pc/13/2021-147 zo dňa 27.06.2022 berie v celom rozsahu späť.

12. Odvolací súd poukazujúc na vyššie uvedené späťvzatie odvolania navrhovateľky uvádza, že pre civilné sporové konanie platí dispozičná zásada, t. j. súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu. Platí to aj pre odvolacie konanie, ktorého začatie musí byť iniciované niektorou zo strán, resp. iným subjektom konania. Dispozičná zásada sa prejavuje aj v tom, že osoba, ktorá je oprávnená podať odvolanie, sa môže odvolania vzdať, čo je tiež dispozičný úkon s predmetom konania. Ďalším dispozičným úkonom oprávnenej osoby je späťvzatie odvolania. Odvolania, ktoré bolo podané odvolateľom, sa už nemožno vzdať, možno ho však vziať späť. Odvolateľ, ktorý vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Po späťvzatí odvolania odvolací súd konanie zastaví uznesením. Odvolateľ môže vziať späť odvolanie len sčasti - v tomto prípade odvolací súd zastaví konanie len v časti, v ktorej bolo odvolanie vzaté späť.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností odvolací súd rozhodol tak, že odvolacie konanie zastavil z dôvodu, že navrhovateľka vzala svoje odvolanie späť v celom rozsahu.

14. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).