

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202665
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614202665.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO v právnej veci navrhovateľov 1/ N. D., nar. XX.X. XXXX, bytom I. č. XX, 2/ S. D., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, proti odporcom 1/ Z. R., na neznámom mieste, 2/ I. H., na neznámom mieste, 3/ Z. Y., rod. Bodnárová, na neznámom mieste, zastúpených súdom ustanoveným opatrovníkom Mesto Svidník, 089 01 Svidník, právne zastúpený JUDr. Jozefom Bujdošom, advokátom so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - pozemkom, takto

rozhodol:

Súd určuje, že navrhovatelia N. D., nar. XX.X.XXXX, bytom I. č. XX, S. D., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XX sú bezpodielovými spoluvlastníkmi spoluvlastníckych podielov nehnuteľnosti - pozemku parcelné číslo KN C 4524/138 - ostatné plochy vo výmere 277 m², v spoluvlastníckych podieloch pod B/12 (R. Z.) v spoluvlastníckom podiele 1/75, pod B/14 (I. H.) v spoluvlastníckom podiele 8/900), pod B/17 (Y. Z., rod. H.) v spoluvlastníckom podiele 1/75) zapísaných na LV č. 2852 okres Svidník, obec Svidník, katastrálne územie Svidník.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali určenia vlastníckeho práva - spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam (pozemkom) - pozemku parcelné číslo KN C 4524/138 - ostatné plochy vo výmere 277 m², v spoluvlastníckych podieloch pod B/12 (R. Z.) v spoluvlastníckom podiele 1/75, pod B/14 (I. H.) v spoluvlastníckom podiele 8/900), pod B/17 (Y. Z., rod. H.) v spoluvlastníckom podiele 1/75) zapísaných na LV č. 2852 okres Svidník, obec Svidník, katastrálne územie Svidník, ktorý odôvodnili tým, že do držby a užívania parcely KN C 4524/138 vstúpili v roku 1981, na uvedenej parcele v tom istom roku na základe stavebného povolenia vydaného Mestským národným výborom, odborom výstavby vo Svidníku č. 2075/1981 zo dňa 11.9.1981 postavila záhradkársku chatu ktorá má súpisné číslo 1703. Parcelu parcelné číslo 4524/138 majú v prírode oplotenú a nemali nikdy s nikým spory ohľadom predmetnej nehnuteľnosti. V meste sú považovaní za výlučných vlastníkov. Pozemno-knižný spoluvlastníci Andrej R., I. H., Z. Y., rod. H., zapísaní na LV č. 2852 k.ú. Svidník sú v meste Svidník neznámi, nachádzajú sa na neznámom mieste a mesto Svidník nemá o nich ani o ich prípadných právnych nástupcoch žiadne poznatky a vedomosti kde sa títo zdržiavajú. Navrhovatelia sú vedení ako

-2- 4C/108/2014

podieloví spoluvlastníci parcely parcelné číslo 4524/138 k.ú. Svidník vedenej na LV č. 2852 k.ú. Svidník pod B/1 v spoluvlastníckom podiele 3619/5000 a to titulom kúpnej zmluvy V87/2003 Správy katastra Svidník, pod B/2 v podiele 2736 a 750/15187500 titulom osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti poatej do Notárskej zápisnice notára Jozefa Čurilu so sídlom vo Svidníku č. N384/2013, Nz 36317/2013 pod B/3 v podiele 16/2250 titulom osvedčenia vyhlásenia o vydržaní

vlastníctva k nehnuteľnosti pojataj do Notárskej zápisnice notára Jozefa Čurilu so sídlom vo Svidníku č. N118/2014, Nz 13239/2014 pod B/18 v podiele 24900 titulom kúpnej zmluvy V299/2003 Správy katastra Svidník a pod B/19 v podiele 24/900 titulom kúpnej zmluvy V298/2003 Správy katastra Svidník. Vlastnícke právo nadobudli titulom vydržania na základe § 134 Občianskeho zákonníka nakoľko ju užívajú a držia ako svoju vlastnú nikým nerušenú, dobromyseľne a nepretržite od roku 1981 až doposiaľ. Návrhu navrhli vyhovieť.

Ustanovený opatrovník rozhodnutie nechal na úvahu súdu podľa listinných dôkazov.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcov v 1.až 3.rade, ktorí sa zdržiavajú na neznámom mieste, títo boli v konaní zastúpení súdom ustanoveným opatrovníkom.

Nakoľko odporcovia sa nezdržiavajú na adrese vo Svidníku, podľa relácie mesta Svidník nie sú vedení v evidenciách obyvateľov, ich pobyt nie je známy, títo sa zdržiavajú na neznámej adrese, iná adresa miesta pobytu nebola zistená, preto súd pre konanie za opatrovníka odporcov ustanovil Mesto Svidník na zastupovanie v konaní z dôvodu, že nehnuteľnosti sa nachádzajú v k. ú. mesta Svidník a to uznesením zo dňa 4.2.2015 sp. zn. 4C/108/2014-25.

Pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať (§ 29 ods. 2 O.s.p.).

Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec, to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (ďalej len drobné spory), (§29 ods. 6 O.s.p.).

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Mesto Svidník potvrdilo, že N. D. a S. D., rod. I., užívajú a držia ako svoju vlastnú, nikým nerušene, dobromyseľne a nepretržite od roku 1981 až doposiaľ parcelu parcelné číslo 4524/138 - ostatné plochy vo výmere 277 m², ktorá je vedená na LV č. 2852 k. ú. mesta Svidník. Z potvrdenia zároveň vyplýva, že títo vstúpili do držby a užívania parcely K NC 4524/138 k.ú. mesta Svidník v roku 1981, na tejto v roku 1981 na základe stavebného povolenia vydaného MsNV odborom výstavby vo Svidníku č. 2075/1981 zo dňa 11.9.1981 postavili záhradkársku chatu ktorá má súpisné číslo 1703. Parcela je v prírode oplotená, títo nemali nikdy s nikým spory o predmetnej nehnuteľnosti. V meste Svidník sú považovaní za výlučných vlastníkov. Pozemno-knižný spoluvlastník Z. R., zapísaný na LV č. 2852 k.ú. mesta Svidník pod B/12 v spoluvlastníckom podiele 1/75, pozemno-knižný spoluvlastník I. H., zapísaný na LV č. 2852 k.ú. mesta Svidník pod B/14 v spoluvlastníckom podiele 8/900, pozemno-knižná spoluvlastníčka Z. Y., rod. H., zapísaná na LV č. 2852 k.ú. mesta Svidník pod B/17 v spoluvlastníckom podiele 1/75 sú v meste Svidník neznámi, nachádzajú sa na neznámom mieste, mesto nemá o nich ani o ich právnych nástupcoch žiadne poznatky a vedomosti kde sa zdržiavajú.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 2852 okres Svidník, obec Svidník, k. ú. Svidník časť A -
-3- 4C/108/2014

majetková podstata - parcely registra C evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo 4524/138 - ostatné plochy vo výmere 277 m² ako vlastníci a iné oprávnené osoby sú vedení pod B/1 D. N. a S. rod. I., v spoluvlastníckom podiele 3619/5000, titul nadobudnutia kúpna zmluva, V87/2003, pod B/2 D. N. a S. D., rod. I., v spoluvlastníckom podiele 2736750/15187500, titul nadobudnutia osvedčenie N384/2013 podľa § 63 zákona č. 323/92 Zb., pod B/3 D. N. a S. D., rod. I., v spoluvlastníckom podiele 16/2250, titul nadobudnutia osvedčenie N118/2014 podľa § 63 zákona č. 323/92 Zb. Pod B/12 R. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/75, pod B/14 H. I. v spoluvlastníckom podiele 8/900, pod B/17 Y. Z., rod. H. v spoluvlastníckom podiele 1/75, pod B/18 D. N. a S. rod. I. v spoluvlastníckom podiele 24/900, titul nadobudnutia kúpna

zmluva V299/2003, pod B/19 D. N. a S. rod. I. v spoluvlastníckom podiele 24/900, titul nadobudnutia kúpna zmluva V298/2003.

Mesto Svidník - mestský úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy potvrdil, že Z. R., I. H. a Z. Y., rod. H. nie sú vedení v evidencii obyvateľstva, uvedené osoby sa nenašli ani v centrálnej ohlasovni.

V konaní pred súdom navrhovateľa zotrvali na určení, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi spoluvlastníckych podielov nehnuteľnosti - pozemku parcelné číslo KN C 4524/138 - ostatné plochy vo výmere 277 m², v spoluvlastníckych podieloch pod B/12 (R. Z.) v spoluvlastníckom podiele 1/75, pod B/14 (I. H.) v spoluvlastníckom podiele 8/900), pod B/17 (Y. Z., rod. H.) v spoluvlastníckom podiele 1/75) zapísaných na LV č. 2852 okres Svidník, obec Svidník, katastrálne územie Svidník.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred prvým januárom 1992, vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov (§ 868 Občianskeho zákonníka).

Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred prvým januárom 2005, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2005 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak (§ 879i ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. (§ 879j Občianskeho zákonníka).

Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. júnom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 1.júna 2014. Na výkon založeného práva ktoré vzniklo pred 1. júnom 2014 sa použijú ustanovenia tohto zákona. (§ 879r Občianskeho zákonníka).

Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutel'nosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť (§ 134 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel - určil, že navrhovateľa N. D., nar. XX.X.XXXX, bytom I. č. XX, S. D., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XX sú bezpodielovými spoluvlastníkmi spoluvlastníckych podielov nehnuteľnosti - pozemku parcelné číslo KN C 4524/138 - ostatné plochy vo výmere 277 m², v spoluvlastníckych podieloch pod B/12 (R. Z.) v

-4- 4C/108/2014

spoluvlastníckom podiele 1/75, pod B/14 (I. H.) v spoluvlastníckom podiele 8/900), pod B/17 (Y. Z., rod. H.) v spoluvlastníckom podiele 1/75) zapísaných na LV č. 2852 okres Svidník, obec Svidník, katastrálne územie Svidník.

Titulom vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľa užívali nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu dobromyseľne a nerušene od roku 1981 až doposiaľ, ku ktorým sa domáhajú určenia vlastníckeho - spoluvlastníckeho práva. Tieto užívali a užívajú ako výluční vlastníci, na tejto postavili v roku 1981 na základe stavebného povolenia vydaného MsNV odborom výstavby vo Svidníku č. 2075/1981 zo dňa 11.9.1981 záhradkársku chatu ktorá má súpisné číslo 1703, parcela je v prírode oplotená, títo nemali nikdy s nikým spory o predmetnú nehnuteľnosť. V meste Svidník sú považovaní za výlučných vlastníkov. Pozemno-knižný spoluvlastník Z. R., zapísaný na LV č. 2852 k. ú. mesta Svidník pod B/12 v spoluvlastníckom podiele 1/75, pozemno-knižný spoluvlastník I. H., zapísaný na LV č. 2852 k.ú. mesta Svidník pod B/14 v spoluvlastníckom podiele 8/900, pozemno-knižná spoluvlastníčka Z. Y., rod. H., zapísaná na LV č. 2852 k.ú. mesta Svidník pod B/17 v spoluvlastníckom podiele 1/75 sú v meste Svidník neznámi, nachádzajú sa na neznámom mieste, mesto nemá o nich prípadne ani o ich právnych nástupcoch žiadne poznatky a vedomosti kde sa zdržiavajú.

Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona za predpokladu splnenia náležitosti požadovaných zákonom, ktorý tvorí spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby a nepretržitosť. Navrhovatelia vstúpili do oprávnenej držby v roku 1981 a toto právo vykonávajú až doposiaľ. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že navrhovatelia toto právo vykonávajú pre seba (v konaní nebol preukázaný opak).

Navrhovatelia do tejto oprávnenej držby vstúpili v roku 1981, pričom v ich prípade 10 ročná vydržacia lehota - oprávnená držba najneskôr uplynula dňom 31.12.2002 (počítanej najneskôr od roku 1.1.1992), táto bola dobromyseľná (oprávnená) od začiatku, nepretržitá a nerušená až doposiaľ. Teda navrhovatelia splnili podmienky určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam spoluvlastníckym podielom tvoriacim predmet sporu titulom vydržania.

Preto titulom vykonaného dokazovania súd rozhodol ako je vyššie uvedené, návrhu vyhovel, nakoľko navrhovatelia splnili podmienky na určenie vlastníckeho práva titulom vydržania, nakoľko nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu užívajú dobromyseľne, nerušene a nepretržite, čím zároveň splnili podmienku vydržania.

Odporcovia sú v obci - meste neznámi, obec - mesto nemá vedomosť kde sa zdržiavajú. Nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu neužívali, ani neskôr sa nehlásili k výkonu spoluvlastníckeho práva teda ani ku dňu podania návrhu, ani ku dňu rozhodnutia. Tomu zároveň svedčí iba formálny zápis spoluvlastníckeho podielu na liste vlastníctva.

Preto titulom vykonaného dokazovania súd rozhodol ako je vyššie uvedené, návrhu vyhovel, nakoľko navrhovatelia splnili podmienky na určenie vlastníckeho práva titulom vydržania, pretože nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu užívajú so započítaním oprávnenej a nepretržitej držby od roku 1981 dobromyseľne a nerušene.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko účastníci trovy konania nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

-5- 4C/108/2014

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.