

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204732
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414204732.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miriam Sninskej, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center so sídlom Politických väzňov 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Frídrieh Paľko, s.r.o. so sídlom Gr?sslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi W. B., nar. X.X.XXXX, E. XXX/X, XXX XX L. J., zastúpenému JUDr. Peter Rybár, s.r.o. Kuzmányho 29, 040 01 Košice, o zaplatenie 1.273,77 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 10C 53/2014-61 zo dňa 22. októbra 2014 takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 10C 53/2014-61 zo dňa 22. októbra 2014 vo výroku o trovách konania opravuje tak, že správne má znieť „ako aj trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku za návrh v sume 76,-Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 166,68 Eur.“

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 10C 53/2014-61 zo dňa 22. októbra 2014 potvrdzuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 1.273,77 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.418,57 Eur od 3.9.2010 do 15.12.2010, zo sumy 1.376,77 Eur od 16.12.2010 do 26.1.2011, zo sumy 1.278,77 Eur od 27.1.2011 do 19.4.2011, zo sumy 1.273,77 Eur od 20.4.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.418,57 Eur od 29.10.2010 do 15.12.2010, zo sumy 1.376,77 Eur od 16.12.2010 do 26.1.2011, zo sumy 1.278,77 Eur od 27.1.2011 do 19.4.2011, zo sumy 1.273,77 Eur od 20.4.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 166,68 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ si uplatnil návrhom podaným dňa 17.4.2014 ako právnická osoba so sídlom v členskom štáte Európskej únie cestou vyplnenia vzorového tlačiva A v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 zo dňa 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, právo na zaplatenie zmenkovej pohľadávky vo výške 1.273,77 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 15.3.2010 na zmenkovú sumu 1.418,57 Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 3.9.2010. Indosovaná zmenka je vista zmenkou opatrenou doložkou na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ

zaplatil 144,80 Eur, pričom táto suma bola uhradená na zmenkovú sumu a na úroky uhradil 0,-Eur. Zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, a preto indosant nenechal skutočnosť predloženia zmenky na platenie zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ sa na súdne pojednávanie konané dňa 22.10.2014 nedostavil, pričom právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, a preto súd konal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní poukázal na písomné vyjadrenie, kde poukázal na to, že v danom prípade odplata za poskytnutý úver dosiahla úroveň 96 %, čo niekoľkonásobne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Tvrdil, že nemožnosť uzavretia dohody o vyplnení zmenky na rad je možné nepriamo vyvodiť aj zo zákazu, ktorý je ustanovený v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázal na to, že navrhovateľ pri nadobudnutí predmetnej zmenky konal na škodu odporcu, ako dlžníka zo zmenky, nakoľko vedel, resp. musel vedieť z okolností svojich vzťahov k remitentovi, že zmenka sa týka spotrebiteľského úveru, že sa jedná o zmenku na rad, teda navrhovateľ konal zlomyseľne a previnil sa aj hrubou nedbanlivosťou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti právny zástupca odporcu považoval predloženú zmenku za podpísanú v rozpore s ustanovením § 4 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch a uviedol, že zmenku je nutné označiť ex offa za neplatnú. Vzhľadom na uvedené žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť ako neopodstatnený a neodôvodnený.

Prvostupňový súd postupoval v súlade s článkom 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, prostredníctvom vzorového tlačiva B, žiadosťou o doplnenie a / alebo opravu tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a mal za preukázané, že navrhovateľ uviedol súdu a poskytol dodatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky, ktorej originál navrhovateľ predložil na súd. Zmenkové informácie navrhovateľ presne preniesol do návrhu na uplatnenie pohľadávky, pričom poukázal na skutočnosť, že v konaní uplatňuje majetkové práva zo zmenky, a nie z pohľadávky. Súd konštatoval, že predmetná vec vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky a cezhraničný charakter sporu patrí do pôsobnosti Nariadenia. Z tohto dôvodu súd v konaní postupoval v zmysle Nariadenia, ako o európskom konaní vo veci s nízkou hodnotou sporu.

Súd konštatoval, že navrhovateľ, ako majiteľ zmenky je dostatočne legitimovaný už samotnou zmenkou bez toho, aby musel preukazovať dôvod vzniku zmenky, či dôvod jej prijatia. Vzhľadom na uvedené súd skúmal platnosť zmenky a zistil, že zmenka je podpísaná odporcom, okrem peňažnej sumy, ktorá je určitá, obsahuje údaj o mene i zročnosti zmenky, vyjadrený záväzkom odporcu, ako vystaviteľa zaplatiť za túto zmenku pri predložení. Predmetný záväzok odporcu zaplatiť na zmenku nie je viazaný na žiadnu podmienku. Obsahuje údaje týkajúce sa mena toho, na rad koho sa má platiť, ako aj údaj miesta, kde sa má platiť. Na zmenke je uvedený dátum a miesto jej vystavenia, pričom ide o dátum a miesto vystavenia, ktoré existujú. Navrhovateľom predložená zmenka je vista zmenkou, pri ktorej právna úprava pripúšťa úročenie zmenkovej sumy za predpokladu, že výška úrokovej miery je v zmenke výslovne uvedená. Okrem výšky úrokovej miery je na predmetnej zmenke zároveň uvedený aj dátum, od ktorého sa úrok počíta. Podpis odporcu, ako vystaviteľa zmenky je umiestnený tak, že je zrejmé, že sa týka celého textu zmenky. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že navrhovateľ nadobudol zmenku indosamentom od pôvodného veriteľa, na rad ktorého bola zmenka vystavená. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že odporca sa ako vystaviteľ podpisom vlastnej zmenky stal priamym dlžníkom zo zmenky. Súd nezistil nedostatok zákonných náležitostí a voči zmenke neboli odporcom vznesené žiadne námietky.

Okresný súd konštatoval, že predložená zmenka obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, teda záväzok odporcu je z nej nesporný. Z uvedených dôvodov považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu vyhovel.

V odôvodnení uviedol, že o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 76,-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur.

Proti rozhodnutiu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že odporcovi, ako účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ nesúhlasí s odôvodnením rozsudku a s tvrdením, že odporca nevzniesol žiadne námietky voči zmenke. Tvrdí, že v predmetnom prípade ide o spotrebiteľskú vec a v súlade s judikatúrou Súdneho Dvora EÚ a vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o neplatný právny úkon, bolo potrebné poskytnúť odporcovi, ako spotrebiteľovi ochranu a nevydať predmetný rozsudok. Odporca uviedol, že z jeho vyjadrenia bolo zrejmé, že v predmetnom konaní je zásadnou skutočnosťou posúdenie zmluvy o úvere.

V odôvodnení rozsudku prvostupňový súd poukázal na to, že vyjadrenie odporcu je všeobecné a ten nepreukázal, že nový majiteľ zmenky pri jej nadobudaní indosamentom vedome konal na jeho škodu, ako dlžníka zo zmenky. S uvedenou argumentáciou odporca nesúhlasí a poukazuje na zásadu iura novit curia, podľa ktorej bol odporca presvedčený, že uplatnenou argumentáciou bude mať prvostupňový súd za preukázané, a sám na základe tvrdeného dospeje k názoru, že zmenka je zákonným spôsobom spochybnená a rozhodne, že navrhovateľovi neprizná ním uplatnenú zmenkovú sumu vzhľadom na to, že konal na škodu a v rozpore s dobrými mravmi. Odvolateľ tvrdí, že navrhovateľ pri nadobudnutí predmetnej zmenky konal na škodu odporcu, ako dlžníka zo zmenky, nakoľko vedel, resp. musel vedieť z okolností svojich vzťahov k remitentovi, že zmenka sa týka spotrebiteľského úveru, že sa jedná o zmenku na rad. V tomto prípade má odporca jednoznačne za preukázané, že navrhovateľ konal zlomyseľne a previnil sa aj hrubou nedbanlivosťou, keď o skutočnosti týkajúcej sa reálnej existencie dlhu odporcu v čase nadobudnutia zmenky vedel, resp. vedieť mal a mohol si zistiť (hrubá nedbanlivosť). Odporca tiež dal do pozornosti súdu ustanovenie § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. Zákona o spotrebiteľských úveroch a uviedol, že keďže predložená zmenka je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 6 citovaného zákona, je potrebné ju označiť ex offio za neplatnú. Tým, že prvostupňový súd nepreskúmal zmluvu o úvere, nezohľadnil to, že takmer každý odsek predmetnej zmluvy o úvere je nápadne, až krajne nevyvážený. Zároveň je odporca toho názoru, že na zákon o ochrane spotrebiteľa treba prihliadať, ako na lex specialis ku zákonu zmenkovému a šekovému, a teda sa majú ponechať neaplikované všetky ustanovenia zmenkového zákona, ktoré sú v rozpore so zákonom na ochranu spotrebiteľa, resp. zákon o ochrane spotrebiteľa má mať v predmetnom prípade prednosť. V tejto súvislosti odporca zdôraznil, že z ustanovenia § 4 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že sa zakazuje dlh vyplývajúci zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy splniť zmenkou. V tejto súvislosti dal do pozornosti § 5 ods. 1 písm. b) Zákona o ochrane spotrebiteľa (aktuálne znenie) v spojení s prechodným ustanovením § 29b.

Odporca zároveň poukázal na to, že neprijateľnosť zmenky bola potvrdená aj viacerými rozhodnutiami súdov Slovenskej republiky, a preto má za to, že Dohodu o vyplnení zmenky je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko bola vopred predformulovaná a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť jej podstatu a tým spôsobil jej značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa, nakoľko dodávateľ si zabezpečil svoju pohľadávku vzniknutú na základe Zmluvy o úvere na úkor práv spotrebiteľa. Pre úplnosť odporca pokladá za dôležité poukázať komplexne na všetky skutkové a právne skutočnosti, a to, že v danom prípade je vzťah založený Zmluvou o úvere, ktorý je vzťahom spotrebiteľským. Odporca má tiež za to, že Zmluva o úvere na základe ktorej bola vystavená indosovaná zmenka, je zmluvou, ktorá bola v tisícoch prípadoch všeobecnými súdmi označená za zmluvu spotrebiteľskú. Rovnako je nevyhnuté túto zmluvu hodnotiť ako nevyváženú, jednostrannú. Vystavená zmenka bola vystavená v rozpore s dobrými mravmi, a preto je nevyhnuté v danom prípade aplikovať ustanovenia právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, a to najmä ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa a Zákona o spotrebiteľských úveroch. Odporca tiež uviedol, že v danom prípade odplata za poskytnutý úver dosiahla úroveň 96 %, čo niekoľko násobne prevyšovalo odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka.

Odvolateľ tiež uviedol, že pre absenciu podstatných obligatórnych náležitostí v zmluve, resp. rozpor s dobrými mravmi v stanovení výšky odplaty v Zmluve o úvere, mal navrhovateľ nárok len na vrátenie ním poskytnutej istiny - pôžičky bez úrokov a poplatkov. Teda zmenka, ktorá má zabezpečovať pohľadávky z tejto Zmluvy o úvere, nemôže byť vystavená na sumu s úrokmi a poplatkami presahujúcimi samotnú

istinu úveru. V prejednávacom prípade je nepochybné, že blanko zmenka je len zabezpečovacím vedľajším vzťahom k vzťahu hlavnému, ktorým je samotná Zmluva o úvere a tieto vzťahy sú na seba naviazané a nie je možné ich oddeľovať a pristupovať k nim celkom seperátne. O to viac, že v predmetom prípade bola istina úveru z časti splatená.

Odvolateľ tiež konštatoval, že ak by aj súd neposudzoval daný vzťah podľa Občianskeho zákonníka a Zákona na ochranu spotrebiteľa, je presvedčený o tom, že musí súd posúdiť rozpor s dobrými mravmi podľa Obchodného zákonníka. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava č.k. 3CoZm 9/2011 zo dňa 30.11.2011, z ktorého vyplýva, že „Nevyváženosť postavenia účastníkov záväzkového vzťahu, proti ktorému odporcovia namietajú ako proti postupu odporujúcemu dobrým mravom, je možné považovať za výkon práva, ktorý je v rozpore s poctivým obchodným stykom. Nemá síce za následok neplatnosť právneho úkonu, ale výkonu práva sa neposkytne právna ochrana (§ 265 Obchodného zákonníka)“ Podľa názoru odporcu ide o skutkovo podobnú vec.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že súdu predložil ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorou dokázal jasne, úplne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy aj príslušenstva. Voči forme aj obsahu zmenky zo strany odporkyne neboli vznesené žiadne námietky. Ďalej vo vyjadrení poukázal na ust. § 17 zákona zmenkového a šekového, z ktorého jednoznačne vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorým je navrhovateľ, čo je práve dôsledkom abstraktnosti a nespornosti záväzku zo zmenky. Táto prekážka môže byť prelomená len v tom prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo. Podľa zákona zmenkového a šekového bol súd oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa musia pre jej splatnosť zo zákona povinne do nej uviesť, nie však podmienky jej vystavenia ani jej prípustnosť. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil a uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a to vo výške 61,41 eur bez DPH za vyjadrenie k odvolaniu a 8,04 eur bez DPH režijný paušál.

Navrhovateľ podaním doručeným okresnému súdu dňa 13.3.2015 požiadal o vydanie opravného uznesenia z dôvodu, že okresný súd Žiar nad Hronom v rozsudku č.k. 10C 53/2014 zo dňa 22. októbra 2014 urobil v písaní zrejmu chybu vo výroku, a to v neuvedení výšky súdneho poplatku za návrh vo výške 76,-Eur. Vzhľadom na uvedené žiadal o vydanie opravného uznesenia, kde budú tieto nepresnosti uvedené.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací prejednal odvolanie v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Zároveň odvolací súd opravil v napadnutom rozsudku zrejmu chybu v písaní výroku o trovách konania podľa § 164 O.s.p.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že odporca vystavil blankozmenku, ktorú ako vystaviteľ riadne podpísal. Identifikoval sa ako fyzická osoba, nie ako podnikateľ. Na zmenke je uvedené číslo zmluvy, záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. zmenkovú sumu. Zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkového úroku pri vystavení zmenky neboli vyplnené. Doplnil ich pôvodný majiteľ zmenky. Zmenka bola vystavená ako zmenka na videnie splatná v sídle pôvodného majiteľa zmenky s tým, že na zmenke bolo určené na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená bez protestu. Na rubovej strane zmenky je uvedený indosament, ktorým bola zmenka prevedená z pôvodného vlastníka zmenky na navrhovateľa.

Prvostupňový súd zaslal odporcovi tlačivo C tlačivo na odpoveď. Odporca súdu nedoručil vyplnené tlačivo C, ale zaslal písomné vyjadrenie zo dňa 28.6.2014 napísané právnym zástupcom, v ktorom žiadal návrh zamietnuť vzhľadom na to, že zmenka zabezpečovala spotrebiteľský úver, ktorý je neplatný a zároveň je neplatná dohoda o vyplnení zmenky.

Podľa čl. 5 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007 o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej Nariadenie) európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 5 ods.2 Nariadenia po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods.3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 5 ods.6 Nariadenia akákoľvek protipohľadávka, ktorá sa má podať na vzorovom tlačive A, a akékoľvek príslušné podporné dokumenty sa doručia navrhovateľovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia. Navrhovateľ je povinný odpovedať na akúkoľvek protipohľadávku do 30 dní odo dňa jej doručenia.

Podľa čl. 7 ods.3 Nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. I, § 5 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 2 cit. ust. úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 3 cit. ust. úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I, § 10 cit. zák., ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nebanlivosťou.

Podľa čl. I, § 11 ods.1 cit. zák. každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I, § 17 cit. zák., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I, § 34 ods. 1 cit. zák. je zmenka na videnie zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I, § 48 ods.1 cit. zák. majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I, § 75 cit. zák., vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;

3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Odvolačný súd zistil, že prvostupňový súd v napadnutom rozsudku vo výroku zaviazal odporcu na zaplatenie okrem zmenkovej sumy a príslušenstva aj na trovy právneho zastúpenia v sume 166,68 Eur. Z odôvodnenia rozsudku však vyplýva, že súd aplikoval na trovy konania ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko mal navrhovateľ v konaní plný úspech, a teda mu priznáva právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 76,-Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 166,68,-Eur. Z uvedeného je zrejme, že prvostupňový súd pri písomnom vyhotovení rozsudku urobil chybu pri písaní výroku rozsudku, keďže vo výroku nie je uvedená suma súdneho poplatku 76,-Eur. Je nesporné, že navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko mal v prvostupňovom konaní plný úspech, a keďže si trovy prvostupňového konania uplatnil a vyčíslil, vzniklo mu právo na náhradu celých trov konania.

Z uvedeného má odvolací súd za preukázané, že prvostupňový súd urobil pri písomnom vyhotovení rozsudku chybu v písaní, keď neuviedol vo výroku o trovách konania povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 76,-Eur, a preto odvolací súd v zmysle § 164 O.s.p. zrejmu chybu pri písaní opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého súdneho spisu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov vec správne právne posúdil.

Prvostupňový súd správne zistil, že navrhovateľ si uplatňuje svoj nárok z indosovanej zmenky, ktorá bola v čase vystavenia blankozmenkou, do ktorej boli údaje o výške zmenkovej sumy a o začiatku úročenia dohodnutou zmenkou s úrokovou sadzbou doplnené prvým majiteľom zmenky. Zmenka bola následne indosovaná na súčasného majiteľa zmenky, ktorý je žalobcom v konaní. Platnosť zmenky ako takej odporca v konaní nenamietal a prvostupňový súd správne zistil, že zmenka obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle čl. I § 75 Zákona zmenkového a šekového. Pokiaľ dlžník sám vystavil zmenku, v ktorej pri vystavení uviedol výšku dohodnutého zmenkového úroku 0,25 % denne, týmto právnym úkonom sa zaviazal pre prípad nespĺnenia svojej povinnosti splatiť zmenkovú istinu pri predložení majiteľovi zmenky aj výšku zmenkových úrokov 0,25 % denne. Túto výšku nedopisoval do zmenky prvý majiteľ zmenky, ani iný majiteľ zmenky, dohodnutá výška zmenkového úroku, ako sankcie pre prípad nezaplatenia zmenkovej sumy bola súčasťou vystavenej zmenky a teda vystaviteľ svojím podpisom na zmenke túto povinnosť na seba dobrovoľne prevzal. Odporca v priebehu prvostupňového konania a tiež v odvolaní poukazoval na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere uzavretej medzi dlžníkom a prvým majiteľom zmenky. Vzhľadom na skutočnosť, že zmenka je abstraktným právnym úkonom oddeleným od dôvodov (kauzy), pre ktoré je vystavená, prvostupňový súd správne konštatoval, že na daný vzťah je nutné aplikovať zákon č. 191/1950 Zákona zmenkový a šekový, podľa ktorého navrhovateľom uplatnený nárok správne potvrdil.

Predmetom tohto konania nie sú nároky spotrebiteľa zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, a preto ani nebol dôvod posudzovať platnosť tejto zmluvy a skúmať, či táto zmluva obsahuje prijateľné podmienky tak, ako je uvedené v odvolaní odporcu.

Predmetom konania je uplatnenie nároku zo zmenky. Správne okresný súd poukázal na to, že ak bola zmenka prevedená na iného majiteľa tak, ako je tomu v prejedávanej veci musí dlžník preukázať, že nový majiteľ bol pri nadobudnutí zmenky v zlej viere, alebo že sa previnil aspoň hrubou neobstaranosťou. Podľa názoru okresného súdu dlžník nepreukázal, že nový majiteľ zmenky konal pri nadobúdaní vedome na jeho škodu a nepodal relevantné námietky vyplývajúce z jeho vzťahu k navrhovateľovi a ani zo záväzkovo-právneho vzťahu, ku ktorému sa zmenka viazala.

Odporca v konaní namietal, že zmluvné dojednanie o vyplnení zmenky je neprijateľnou a neplatnou zmluvnou podmienkou. Podľa jeho názoru dohoda o vyplnení zmenky je neplatná. Prvostupňový súd v napadnutom rozhodnutí správne uviedol, že v prejedávanej veci došlo k zmene majiteľa zmenky s tým, že navrhovateľ ako indosatár nenadobudol práva a povinnosti svojho predchodcu, ale právo zo zmenky. Pokiaľ odporca vznáša námietku, že pôvodný majiteľ vyplňal zmenku na základe neplatnej dohody o vyplnení zmenky, mohol by tak urobiť výlučne za predpokladu uznesenia dôkazného bremena po vznesení námietky v zmysle čl. I § 10 Zákona zmenkového a šekového, podľa ktorého ak blankozmenka nebola vyplnená tak ako bolo dojednané, poslednému majiteľovi zmenky je možné namietat, že dohoda o vyplňovanom práve nebola dodržaná iba za predpokladu, že súčasný majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobstaranosťou. Dôkazné bremeno pri preukázaní zlomyseľného nadobudnutia pritom spočíva na dlžníkovi, ktorý v priebehu konania uvedenú námietku síce vzniesol, ale nijako nepreukázal.

Z uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd dostatočným spôsobom zistil skutkový stav veci, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1 O. s. p., ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa čl. 16 Nariadenia v nadväznosti na čl. 19 Nariadenia a ust. § 224 ods. 1 a § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný a vo vyjadrení k odvolaniu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 61,41 Eur bez DPH a 8,04 Eur bez DPH režijný paušál. Pri vyhodnotení, či trovy právneho zastúpenia boli v odvolacom konaní navrhovateľom vynaložené účelne, vychádzal odvolací súd z aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v odôvodnení svojich rozhodnutí 6MCdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014 a 6MCdo/9/2013 zo dňa 20.06.2014 uviedol, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v SR, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. Z uvedených dôvodov odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Ako odvolací súd zistil, podania navrhovateľa v prejedávanej veci majú charakter formulárových podaní, ktoré sa v jednotlivých konaniach vedených na súdoch v Slovenskej republike riešia individualizáciou odporcu a výšky uplatňovanej pohľadávky, avšak čo do obsahu vyjadrení ostávajú totožné. Úkony právneho zástupcu tak neobsahujú špecifický individuálny vklad poskytovateľa právnej služby a ostávajú vo forme čisto administratívnej záležitosti. Ako je uvedené aj v cit. rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR, v konaniach v ktorých účastník podáva všeobecne formulované (formulárové) vyjadrenia sú súde povinné konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie, a teda ich nepriznanie účastníkovi, ktorý by inak na ich náhradu mal právo, čím nie je účastníkovi odňatá možnosť zvoliť si v konaní právneho zástupcu. Rozhodnutie o neúčelnosti trov konania sa týka posúdenia skutočnosti, či účelom vykonaných úkonov právnej služby bolo nadobudnutie práva na zaplatenie právneho zastúpenia alebo účelom bolo primárne poskytnutie právnej služby zastúpenému účastníkovi, ktorý by bez využitia týchto služieb v konaní nebol úspešný. V prípade tzv. hromadných vecí (konaní v skutkovo a právne totožných právnych sporoch) sa účelným javí poskytnutie právnej služby v tých prípadoch, kedy je vyjadrenie vypracované právny zástupcom účastníka individualizované, osobitne reaguje na špecifika prebiehajúceho konania a obsahuje nové skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej. V prejedávanej veci malo podanie právneho zástupcu navrhovateľa v odvolacom konaní charakter všeobecných formulárových vyjadrení, preto ho nie je možné označiť ho za individualizované. Z týchto dôvodov odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.