

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/115/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315204176  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315204176.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci mal. P. A. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v V. V. O. M. K. A. Q. V. V. V. Z. M., F.L.. C.. G. XXX/X, M. za účasti matky S. M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. R. Y. V. U. Y. Q. A. O. H. A. T. T. F., XXa O. A., J. Z., C. P., Z. U., O.. XXXXX, F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, na ustanovenie opatrovníka taktó

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e pre maloletého P. A. C., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, Dobrianskeho 89, Medzilaborce, ktorý ho bude zastupovať pri všetkých právnych úkonoch.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce podal dňa 16.04.2015 na súd návrh na ustanovenie opatrovníka, ktorým navrhol, aby ho súd ustanovil za opatrovníka pre mal. P. A. C., nar. XX.XX.XXXX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. P. A. C. bol predbežným opatrením Okresného súdu Humenné sp. zn. 10PPOm/1/2015 zo dňa 15.04.2015 umiestnený v V. V. O. M. K. A. Q. V. V. V. Z. M., F.L. C.. G.Á.L. XXX/X, M., ktorý je špecializovaným zariadením pre maloletých bez sprievodu. Ministerstvo vnútra SR dňa 07.03.2014 udelilo mal. P. A. C. azyl z humanitárnych dôvodov. Okresný súd Humenné v konaní 12C/26/2014 dňa 11.12.2014 určil, že navrhovateľka S. M. U., nar. XX.XX.XXXX je matkou mal. P. A. C., nar. XX.XX.XXXX a zveril dieťa do jej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka však nezabezpečuje starostlivosť o zverené dieťa a maloletého P. A. C. nijako nekontaktovala. V čase, keď rozhodoval súd o určení materstva a zverení do osobnej starostlivosti matky sa pani S. M. U. zdržiavala na Ukrajine. Doposiaľ nie sú známe skutočnosti, kde by mala matka zabezpečovať starostlivosť o zverené dieťa, preto bolo potrebné rozhodnúť o predbežnom umiestnení dieťaťa v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. V zmysle uznesenia 10PPOm/1/2015, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 15.04.2015, je maloletý P. A. C., nar. XX.XX.XXXX predbežne umiestnený do starostlivosti V. V. O. M. K. A. Q. V. V. V.Ň., F.. C.. G. XXX/X, M.. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o maloletého cudzinca, ktorý sa na území Slovenskej republiky nachádza bez zákonného zástupcu, navrhuje, aby súd ustanovil maloletému P. A. C., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, ktorý bude maloletého zastupovať pri všetkých právnych úkonoch.

Podľa § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením

nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75a ods. 2 O.s.p. pri nariadení predbežného opatrenia podľa ods. 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu, alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/26/2014-99 zo dňa 11.12.2014 súd určil, že navrhovateľka S. M. U., nar. XX.XX.XXXX je matkou mal. P. A. C., nar. XX.XX.XXXX a zároveň zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 10PPOm/1/2015 zo dňa 15.04.2015 súd predbežne umiestnil mal. P. A. C., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti V.É. V. O. M. K. A. Q. V. V. V.L., F.. C.. G. XXX/X, M..

V tomto prípade je posledná známa adresa pobytu matky maloletého dieťaťa na Ukrajine, pričom matka maloletého P. A. C. nijako nekontaktovala a nie sú známe ani skutočnosti, kde by mala matka zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Preto Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 10PPOm/1/2015 zo dňa 15.04.2015 predbežne umiestnil maloletého do starostlivosti V. V. O. M. K. A. Q. V. V. V., F.. C.. G. XXX/X, M..

Predbežné opatrenie, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 15.04.2015 je zrealizované, lebo po jeho nariadení bol uskutočnený výkon tohto predbežného opatrenia tým, že mal. P. A. C. bol umiestnený vo vyššie uvedenom zariadení. Uskutočnením výkonu predbežného opatrenia boli splnené podmienky v zmysle § 75a ods. 2 O.s.p. pre ustanovenie opatrovníka pre mal. P. A. C., nar. XX.XX.XXXX, preto súd návrhu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a), keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.