

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Csp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201362
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722201362.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci Wüstenrot poisťovňa, a. s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 31383408, právne zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, 811 01 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 30854466, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom 058 01 C., v konaní o zaplatenie sumy 60,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24.4.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 13.5.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 60,70 eur s príslušenstvom. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 13Csp/17/2022-26 zo dňa 27.6.2022, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 13Csp/17/2022-34 zo dňa 25.7.2022 platobný rozkaz zrušil.
2. Žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 22.6.2017 poisťovnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný mal uhrádzať poisťné v štvrtročných splátkach. Z dôvodu nezaplatenia poisťného poisťná zmluva zanikla dňa 23.4.2020 a žalobca si uplatňuje dlžné poisťné do zániku poistenia.
3. Žalovanému sa nepodarilo žalobu doručiť na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR a nebola zistená ani iná adresa súčasného pobytu žalovaného, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z. z. – Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Uplynutím 15-dňovej lehoty sa žaloba považuje za doručení. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
4. Keďže žalobcom uplatnený nárok neprevyšuje sumu 1.000,-- eur a boli splnené podmienky podľa § 297 písm. b/ CSP, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.
5. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu poisťnej zmluvy, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy, výpisu z účtu poistenia, všeobecných podmienok, súd zistil nasledovný skutkový stav:
6. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 22.6.2017 poisťovnú zmluvu č. 610/371917-6, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťná zmluva sa vzťahovala na motorové vozidlo značky D. E., EČ C.. Žalovaný mal poisťné uhrádzať v štvrtročných splátkach po 25,89 eur splatných vždy k 22.6., k 22.9., k 22.12. a k 22.3. v tom ktorom roku. Žalovaný hradil poisťné od začiatku poistenia 22.6.2017 do 21.9.2019. Listom z 27.5.2020 žalobca oznámil žalovanému, že došlo k zániku poisťnej zmluvy v zmysle § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. dňom 23.4.2020. Žalovaná suma pozostáva z neuhradených splátok 2 x 25,89 eur (splátky splatné 22.9.2019 a 22.12.2019 a pomernej časti poisťného za obdobie od 22.3.2020 do 23.4.2020) vo výške 8,92 eur.

7. Podľa § 8 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom od 1.4.2015 do 31.12.2018) poisťné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 8 ods. 2 cit. zákona poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

9. Podľa § 9 ods. 4 cit. zákona poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

10. Podľa § 11 ods. 11 cit. zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

11. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplata dĺžného poisťného. Súd mal preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 22.6.2017 zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej mal žalovaný platiť dohodnuté poisťné v štvrtročných splátkach vo výške 25,89 eur. Žalovaný naposledy uhradil splátku splatnú dňom 22.6.2019 a keďže ďalšie splátky neuhradil, v zmysle § 9 ods. 4 cit. zákona došlo k zániku poisťnej zmluvy dňom 23.4.2020. V zmysle § 11 ods. 11 cit. zákona žalobca má nárok na poisťné do zániku poistenia. Keďže žalovaný nepreukázal, že by žalovaná suma, prípadne jej časť boli uhradené, súd v zmysle cit. zák. ustanovení žalobe vyhovel.

12. Podľa § 517 ods. 2 Zák. č. 40/1964 Z. z. – Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Žalovaný nezaplatil dĺžné poisťné v dohodnutej lehote splatnosti, preto sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle cit. zák. ustanovenia súd priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, tak ako si úrok z omeškania uplatnil žalobca, aj keď jednotlivé splátky boli splatné už pred týmto dátumom. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

14. O trovách konania rozhodol súd podľa 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným znesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).