

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213215329
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213215329.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH -6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023-266 v zastúpení JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205 Bratislava proti odporcovi. O. O., D.. XX.XX.XXXX N. G. XXXX/XX W. Z. t.č. na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Mgr. R. Š., zamestnankyňou Okresného súdu B. o zaplatenie 1.240,79 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 681,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 681,15 eur od 13.02.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 7,25 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a sumu 16,29 eur titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 01.08.2013 návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 1.240,79 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Tatra banka, a.s. poskytla odporcovi na základe zmluvy o úvere č.: 00-0000714780 zo dňa 02.03.2007 úver vo výške 45.000 Sk, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť formou 60 pravidelných mesačných splátok. Vzhľadom na to, že odporca riadne a včas nespĺnil záväzok, dostal sa do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banky, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 22.08.2012 boli pohľadávky odporcu zo zmluvy č. 00-0000714780 postúpené vo výške 1.280,79 Eur s príslušenstvom. Vzhľadom na to si navrhovateľ uplatnil spolu pohľadávku 1.240,79 Eur s prísl.

Súdu s nepodarilo zistiť miesto pobytu a zdržiavania sa odporcu, z toho dôvodu mu súd ustanovil opatrovníka do tohto konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to: úverovou zmluvou zo dňa 02.03.2007, všeobecnými obchodnými podmienkami, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, stavom splátok a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

9C/234/2013

Podľa ust. § 3 ods. 1 OZ - výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko - právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ - neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 451 ods. 1 OZ - kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 OZ - bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 OZ - predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal , ak toho na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1 OZ - musí sa vydať všetko , čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením, ak to nie je dobre možné najmä preto, že obohatenie spočíva vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta I. OZ - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods.2 OZ - ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 586/2005 Z.z. - výška úrokov z omeškania je 8 %-nych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona o spotrebiteľskom úvere v znení v účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere 02.03.2007- tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojený s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 cit. zákona - na účel tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom:

- a/ dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby pôžičky , úveru alebo inej právnej forme
- b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť sprostredkovateľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

9C/234/2013

- 3 -

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona - veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojského podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 cit. zákona - spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 cit. zákona- zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zákona - pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe:

- a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ začal čerpať alebo
- b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 cit. zákona - od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady č. 93/2013 EHS z 15.04.1993 nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách úradných vecných spoločností L 095,21/4/1993 str.29-34 (ďalej len smernica) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú a napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice - podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú , ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou skutočnosť, že určité akcepty, podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje to v uplatňovaní tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne sformulovanú štandardnú zmluvu, keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust, § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa - orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu ne nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľal.

Podľa § 100 OZ - právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.
9C/234/2013

- 4 -

Podľa § 103 OZ - ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) , začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že právne predchodca navrhovateľa ako aj odporca dňa 02.03.2007 podpísali zmluvu o poskytnutí úveru. Odporca sa zaviazal svoj dlh riadne splácať v pravidelných v 60-tich mesačných splátkach. Vzhľadom na to, že porušil povinnosť , prestal riadne uhrádzať pohľadávku, čím sa dostal do omeškania.

Podľa zmluvy čl. 5 odporca mal predmetný úver splácať v mesačných splátkach so splatnosťou prvej splátky dňa 12.02.2007 a splatnosťou poslednej splátky dňa 12.02.2012. Splátky splatné od 12.02.2007 - 12.07.2010 v počte 41 sú premlčané, keď návrh bol súdu doručený dňa 01.08.2013.

Premlčané nie sú splátky splatné od 12.08.2010 do 12.12.2012 v počte 19, v celkovej výške 681,15 eur (19 x 38,85 eur).

Nárok navrhovateľa je dôvodný čo do 19 dlžných splátok vo výške 691,15 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 681,15 eur od 13.02.2012 do zaplatenia. Nárok navrhovateľa vo zvyšku je podľa názoru súdu premlčaný s poukazom na ust, § 103 prvá veta OZ.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ žiadal 1240,79 eur. Priznané mu bolo 681,15 eur. Úspešný bol v 54,90 %. Neúspešný bol v časti 45,10%. Pomer úspechu a neúspechu predstavuje 9,80 %. Hodnota jedného úkonu právnej služby: 61,41 eur. Režijný paušál za rok 2013: 7,81 eur. Boli vykonané 2 úkony + 2x režijný paušál + DPH = 166,13 eur. 9,80% zo sumy 166,13 eur = 16,29 eur. 9,80% zo sumy 74 eur = 7,25 eur, na ktorú sumu súd zaviazal odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

9C/234/2013

- 5 -

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).