

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/253/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205597
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114205597.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: G. C., T. XX. XX. XXXX, U. C. I. XXX/XX, XXX XX D., Š. B. G. M., U. Č. T. T. I. F. B. U. Š., G. U. B. G. H. H., o zaplatenie 105,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 105,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 13. 06. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10. 03. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 105,96 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu pre dôchodkové poistenie č. 6561321071 s účinnosťou od 01. 01. 2011. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie. Odporca mal riadne uhradené poistné za poistné obdobie 01. 01. 2011 - 01. 02. 2011. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva na zaplatenie poistného bola odporcovi doručená dňa 12. 05. 2011. Keďže do jedného mesiaca od doručenia výzvy dlžné poistné nezaplatil, poistná zmluva zanikla dňa 12. 06. 2011. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. Vzhľadom k tejto skutočnosti navrhovateľ eviduje dlžné poistné u odporcu za obdobie od 01. 02. 2011 až do zániku poistenia, t.j. do 12. 06. 2011 vo výške 105,96 eura. Na základe uvedeného sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 105,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 13. 06. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 13Ro/79/2014-19 zo dňa 20. 03. 2014, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu zrušený uznesením č.k. 13Ro/79/2014-32 zo dňa 14. 08. 2014. Nakoľko sa súdu v konaní pobyť odporcu zistiť nepodarilo, uznesením č.k. 12C/253/2014-59 zo dňa 09. 03. 2015 mu bola na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka odporcu sa k podanému návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 105,96 eura s príslušenstvom, a preto ide o drobný spor podľa § 200ea OSP. Súd podľa § 115a ods. 2 a 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo súdom oznámené na úradnej tabuli súdu od 16. 04. 2015 do 27. 04. 2015.

Z listín predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom poistnú zmluvu pre dôchodkové poistenie so začiatkom poistenia od 01. 01. 2011, s koncom platenia poistného a začiatok výplaty dôchodku - výročný deň začiatku poistenia v roku, v ktorom sa poistený dožije veku 62 rokov, výstupný vek poistného 30 rokov, s poistným obdobím jeden mesiac. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi poistné za ďalšie poistné obdobie, od 01. 02. 2011 do 01. 03. 2011, do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, poistná zmluva zanikla podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 12. 06. 2011 nezaplatením ďalšieho poistného. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžného poistného listom zo dňa 09. 05. 2011. Navrhovateľ má podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. nezaplatené poistné od 01. 02. 2011, do zániku poistenia dňa 12. 06. 2011, ktoré predstavuje 105,96 eura. O dlhu na poistnom

a o zániku poistenia informoval odporcu navrhovateľ listom zo dňa 06. 11. 2013. Odporca dlžné poistné navrhovateľovi neuhradil. Na základe uvedeného súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 105,96 eura za neuhradené poistné po dobu trvania poistnej zmluvy.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu, vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom, navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy aj úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 13. 06. 2011 (deň nasledujúci po zániku poistnej zmluvy) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania voči v konaní neúspešnému odporcovi, ktoré si uplatnil vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok. Súd preto podľa § 142 ods. 1 zaviazal v konaní neúspešného odporcu nahradiť v konaní úspešnému navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.