

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313215307
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4313215307.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s. ,so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: R. J., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. č. XX, o zaplatenie 215,50 eur s príslušenstvom, o oprave rozsudku č.k. 10C/57/2014-25 zo dňa 25.6.2014 takto

r o z h o d o l :

Súd o p r a v u j e výrok č. II. rozsudku č.k. 12C/20/2012-161 zo dňa 12.3.2014, ktorý má správne znieť nasledovne:

" Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.453,32 eur s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,90% ročne zo sumy 270,70 eur od 5.9.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne:

- zo sumy 291,16 eur od 5.9.2012 do 3.6.2013,
- zo sumy 283,52 eur od 4.6.2013 do 13.9.2013,
- zo sumy 273,52 eur od 14.9.2013 do zaplatenia

a s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1.521,10 eur od 17.8.2012 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne:

- zo sumy 1.692,46 eur od 17.8.2012 do 30.4.2013,
- zo sumy 1.672,46 eur od 1.5.2013 do 3.6.2013,
- zo sumy 1.652,46 eur od 4.6.2013 do 12.9.2013,
- zo sumy 1.642,46 eur od 13.9.2013 do zaplatenia

a s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,90 % ročne:

- zo sumy 247,36 eur od 5.9.2012 do 3.6.2013,
- zo sumy 243,36 eur od 4.6.2013 do 12.9.2013,
- zo sumy 233,36 eur od 13.9.2013 do zaplatenia

a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne:

- zo sumy 262,41 eur od 5.9.2012 do 3.6.2013,
- zo sumy 243,36 eur od 4.6.2013 do 12.9.2013,
- zo sumy 233,36 eur od 13.9.2013 do zaplataenia

a s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 39% ročne zo sumy 255,95 eur od 5.9.2012 do zaplataenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 283,-eur od 5.9.2012 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra vydal dňa 29.9.2014 rozsudok č.k. 10C/124/2014-59, ktorým rozhodol o návrhu navrhovateľa .

Podaním zo dňa 31.3.2015, doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len " súd") dňa 8.4.2015 požiadal navrhovateľ o vydanie opravného uznesenia vo výrokovej časti, kde v dôsledku zrejmej nesprávnosti nesprávne uviedol výšku istiny a nesprávne označil úrok z úverovej istiny ako úrok z omeškania.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. o návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní rozsudku došlo, v dôsledku zrejmej nesprávnosti, k nesprávnemu uvedeniu istiny a nesprávnemu označeniu úrok z úverovej istiny ako úrok z omeškania, súd túto chybu opravil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ostatných častiach zostáva vyššie uvedené rozhodnutie nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (podľa § 374 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP") na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.