

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5Csp/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201106  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201106.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému: Ž. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č.N. I. XX, XXX XX Č. I., o zaplatenie sumy 113,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 113,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,50 eur od 19.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 51,50 eur od 22.12.2020 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 03.05.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 103,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,50 eur od 19.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 51,50 eur od 22.12.2020 do zaplatenia, zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 10,- Eur (za poplatok za upomienky) a náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že má so žalovaným uzavretú zmluvu č. 60-000149202PD2019 vrátane preberacích protokolov o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na poskytovanie služieb spojených s dodávkou pitnej vody z verejného vodovodu a s odvádzaním odpadovej vody do verejnej kanalizácie k odbernému miestu Č. I. XX. Žalobca zrealizoval na vyššie uvedenom odbernom mieste práce spojené prerušením, resp. obmedzením dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia úhrad podľa §32 ods.1 písm. m) a ods.8 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, obnovením dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd, ak pominú dôvody. Konštatoval, že za uvedené služby žalobca fakturoval náklady s tým spojené v zmysle § 32 ods. 8 z. č. 442/2002 Z. z., podľa platného cenníka. Z dôvodu, že žalovaný neuhradil žalobcovi predmetné faktúry v lehote splatnosti, žalobca vyhotovil upomienky v zmysle položky č. 25 cenníka žalobcu, za ktoré si žalobca uplatňuje 5,- eur za 1 upomienku. Za poskytnuté služby účtoval žalobca žalovanému cenu za poskytnuté služby v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb, pričom žalovaný neuhradil žalovanú sumu. Žalobca si uplatnil nedoplatok z faktúr č. 9700033805 a č. 9700034283 v celkovej sume 103,- eur spolu s príslušenstvom.

3. Súd dňa 16.05.2022 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu. Súd platobný rozkaz, spolu so žalobou a prílohami zaslal žalovanému dňa 19.05.2022 na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „adresát zásielky je neznámy“. Súd následne písomnosti doručoval prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia policajného zboru, z ktorej správy o doručovaní vyplýva, že žalovaný sa na uvedenej adrese nezdržiava dlhodobo. Od susedy Pani S., ktorá má vo svojej starostlivosti deti žalovaného bolo zistené, že žalovaný sa svojim deťom ozýva sporadicky, naposledy v marci 2022 a podľa jej informácií by mala pracovať niekde v L. na nezistenej adrese. Na poskytnutom telefónnom čísle sa nepodarilo so žalovaným skontaktovať.

4. Súd uznesením č. k. 5Csp/48/2022-36 zo dňa 01.07.2022 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

5. Súd doručoval žalobu s prílohami aj na adresu prechodného pobytu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov SR do Hlohovca a to cestou príslušného Obvodného oddelenia policajného zboru, z ktorej správy o doručovaní vyplýva, že na uvedenej adrese nikto neotváral, ani sa neozýval. Taktiež u susedov neboli zistené žiadne informácie kde by sa žalovaný mohol zdržiavať. Z uvedených dôvodov nebolo možné žalovanému písomnosti doručiť.

6. Následne súd žalobu s prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

10. Súd v zmysle citovaného ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Medzi žalobcom a žalovaným (zastúpeným zástupcom E. U.) bola dňa 25.02.2019 uzavretá Zmluva č. 60-000149202PD2019 o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku (voda z atmosférických zrážok) verejnou kanalizáciou podľa platných právnych predpisov. Predmetom zmluvy bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie a odvádzanie vody z povrchového odtoku do verejnej kanalizácie. Cena za odber vody a za odvádzanie odpadových vôd je určená rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Súčasťou zmluvy bol spôsob výpočtu množstva odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Odberným miestom bola Č. I. XX, XXX XX Č. I., číslo OM: 6000013642, typ OM: merané.

13. Faktúrou č. 9700033805 zo dňa 30.11.2020 vo výške 51,50 eur, splatnou 18.12.2020 a č. 9700034283 zo dňa 03.12.2020 vo výške 51,50 eur, splatnou 21.12.2020 žalobca vyfakturoval žalovanému za služby dodané 25.11.2020 a 27.11.2020 (prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia).

14. Upomienkou číslo 1400006602 zo dňa 05.01.2021 žalobca žalovaného upozornil, že voči nemu eviduje ku dňu 05.01.2021 splatnú pohľadávku z faktúry č. 9700033805 vo výške 51,50 eur a upomienkou číslo 1400006603 zo dňa 05.01.2021 žalobca žalovaného upozornil, že voči nemu eviduje ku dňu 05.01.2021 splatnú pohľadávku z faktúry č. 9700034283 vo výške 51,50 eur a vyzval ho na úhradu pohľadávok.

15. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v účinnom znení (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“), konečný spotrebiteľ vody (ďalej len „konečný spotrebiteľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

16. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z., za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

17. Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z. z., za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

18. Podľa § 28 ods. 9 zákona č. 442/2002 Z. z., vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

19. Podľa § 28 ods. 10 zákona č. 442/2002 Z. z., stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m<sup>3</sup> odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenj odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody.

20. Podľa § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z. z., prevádzkovateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, a to až do dňa pominutia dôvodu pre prerušenie alebo obmedzenie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

21. Podľa § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z., v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

22. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žaloba bola podaná v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka súd ex offio skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade nie je premlčané. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje nárok za služby dodané žalovaným faktúrou č. 9700033805 zo dňa 30.11.2020 vo výške 51,50 eur, splatnou 18.12.2020 a č. 9700034283 zo dňa 03.12.2020 vo výške 51,50 eur, splatnou 21.12.2020. Premlčacia lehota týchto nárokov žalobcu (trojročná) preto začala plynúť v deň nasledujúci po lehote ich splatnosti, teda 19.12.2020, 22.12.2020 a

uplynula by 19.12.2023 a 22.12.2023. Vzhľadom na to, že žalobca doručil žalobu na súd dňa 03.05.2022, urobil tak nepochybne pred uplynutím trojročnej premlčacej doby, a preto má súd za to, že nárok, ktorý si uplatňuje žalobca v tomto konaní nie je premlčaný.

26. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný a žalobca uzatvorili dňa 25.02.2019 Zmluvu č. 60-000149202PD2019 o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku (voda z atmosférických zrážok) verejnou kanalizáciou podľa platných právnych predpisov. Na základe zmluvy žalobcovi ako dodávateľovi vznikla povinnosť dodávať vodu z verejného vodovodu, odvádzajú odpadové vody a odvádzajú vody z povrchového odtoku ako aj poskytovať iné služby a žalovanému ako odberateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za dodané služby vo výške vyfakturovanej v zmysle cenníka. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl.). Súd pri posudzovaní predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nezistil žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keďže neuhradil vyúčtované sumy za služby poskytnuté žalobcom, na základe vyúčtovanej faktúry č. 9700033805 zo dňa 30.11.2020 a č. 9700034283 zo dňa 03.12.2020 v celkovej sume 103,- eur. Súd taktiež žalobcovi priznal sumu vo výške 10,- eur ako poplatok za upomienky v zmysle položky č. 25 cenníka (čl. 5 súdneho spisu). Žalovaný dôvod ani rozsah žalobou uplatnenej sumy nenamietal ani ju nijako nerozporoval. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom, súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 113,- eur.

27. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,50 eur od 19.12.2020, zo sumy 51,50 eur od 22.12.2020 (odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry) do zaplatenia.

28. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ustanovenia § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

32. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobné a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného, a preto nevidel priestor pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).