

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614219801
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614219801.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa RC Service, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 336 617, právne zastúpeného GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava proti odporcovi Q. P. K.. XX.XX.XXXX, K. O. Z. XX, S., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie Z. S., W. I. I. W. o zaplatenie 55,56 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 55,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 05.01.2014 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti GHS Legal s.r.o. Bratislava 46,07 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 55,56 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s odporcom bol dňa 05.12.2013 v Brne na základe vykonanej kontrole cestovných dokladov zo strany pracovníka DPMB spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXX, keďže odporca v dobe kontroly nemal pri sebe platný cestovný doklad. Odporca zápis vlastnoručne podpísal. Vznikla mu tak povinnosť zaplatiť cestovné a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1525 Kč a to do 30 dní odo dňa spísania zápisu. Dopravný podnik mesta Brna v súlade s ustanovením § 1879 a nasledujúcich zákona č. 89/2012 Občianskeho zákonníka Českej republiky postúpil pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa ako postupníka na základe priloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.05.2014 v znení jej prílohy č. 1. Navrhovateľ ako postupník oznámil odporcovi ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky adresovaným do miesta bydliska odporcu a vyzval odporcu na úhradu pohľadávky.

Na návrh navrhovateľa bol v konaní pod sp. zn. 4Ro/435/2014-10 dňa 10.12.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť, preto súd uznesením zo dňa 17.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2015, platobný rozkaz zrušil.

Súd skúmal pobyt odporcu, avšak bezvýsledne. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ S. sa odporca na adrese uvádzanej navrhovateľom nezdržiava. Zdržiava sa v Českej republike v Brne, údajne na adrese B. Č.. X, kde však je takáto osoba neznáma. Z tohto dôvodu súd ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníčku Z. S., W. I. I.Š. W. v zmysle § 26 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku, keďže ide o drobný spor tak ako i v iných sporoch tých istých účastníkov vedených pod sp.zn. 2C/253/2014, 2C/326/2014.

Navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravednili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a aj rozhodol bez prítomnosti účastníkov konania na základe predložených listinných dôkazov.

Vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXXX zo dňa 05.12.2013 spísaného pracovníkom povereným Dopravným podnikom mesta Brna a.s. mal preukázané, že odporca sa pri ceste dopravným prostriedkom v uvedený deň na výzvu osoby poverenej dopravcom nepreukázal platným cestovným dokladom a nezaplatil na mieste prirážku. Zápis o prepravnej kontrole obsahuje dátum narodenia odporcu, bydlisko a číslo občianskeho preukazu. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Dopravným podnikom mesta Brno, a.s. so sídlom Brno, Hlinky 151 a postupníkom - navrhovateľom v tomto konaní zo dňa 28.05.2014 mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená spoločnosti RC Service, s.r.o. Bratislava. Tým mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu navrhovateľa na podanie žalobného návrhu.

Podľa článku 2 ods. 1, 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.. Na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi členského štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto štátu.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu dopravcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, uzatvorením prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len "prepravná zmluva") vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je predovšetkým záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho z nástupnej stanice do stanice cieľovej spojom uvedenými v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (ďalej len "cestovné") podľa tarify. Prepravná zmluva je uzatvorená, pokiaľ cestujúci využije svoje právo k preprave z cestovného dokladu tým, že nastúpi do vozidla alebo vstúpi do označeného priestoru prístupného len s platným cestovným dokladom (ďalej len "nástup do vozidla").

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky č. 175/2000 Sb., ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok podľa odseku 3 alebo podľa odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d./ zák. č. 266/1994 Sb., sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa

nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumejú meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Sb., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku.

V uvedenej veci je daná právomoc tunajšieho súdu vo veci konať, hoci spor sa týka účastníkov, ktorí nemajú rovnakú štátnu príslušnosť. Právomoc tunajšieho súdu je daná poukazujúc na článok 2 ods. 1, 2 Nariadenia Rady (ES) 44/2001. Pri posúdení vzájomného vzťahu medzi účastníkmi tohto konania, súd postupoval podľa článok 5 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) 593/2008 a dospel k záveru, že pre posúdenie vzájomných zmluvných vzťahov medzi účastníkmi konania je rozhodné právo právo Českej republiky.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca použil dopravný prostriedok právneho predchodcu navrhovateľa bez platného cestovného lístka, čím porušil prepravný poriadok, prirážku a cestovné nezaplatil na mieste. Prirážku neuhradil ani pôvodnému veriteľovi a ani postupníkovi - navrhovateľovi, preto súd zaviazal zaplatiť odporcu žalovanú sumu aj s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike a nariadenia Vlády Českej republiky č. 163/2005 Sb. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od 05.01.2014 t.j. odo dňa nasledujúcom po uplynutí 30-dňovej lehoty, v ktorej podľa zápisu o vykonanej kontrole mal dlžnú čiastku uhradiť. Úrok bol navrhovateľovi priznaný vo výške 8,05 % ročne poukazujúc na to, že v čase omeškania odporcu repo sadzba ČNB predstavovala 0,05 %, k čomu treba pripočítať 8 percentuálnych bodov.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných ustanovení. Navrhovateľ bol v konaní úspešný a mal by nárok na trovy konania vo výške 75,64 eur pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur. Trovy právneho zastúpenia boli určené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. za dva úkony (prevzatie a príprava zastupovania, podanie návrhu na začatie konania) po 16,60 eur + 2 krát režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH. S poukazom na citované ustanovenie § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a výšku uplatnenej istiny, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku 16,50 eur s tým, že trovy právneho zastúpenia krátil na jednu polovicu t.j. 29,57 eur. Celková náhrada trov konania priznaná súdom je vyčíslená na sumu 46,07 eur. Použitie ustanovenia § 150 ods.

2 O.s.p. zákon viaže na splnenie podmienky, že ide o drobný spor a trovy konania by boli neprimerané pohľadávke. Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný zákon neustanovuje, preto posúdenie neprimeranosti trov konania voči pohľadávke ponechal voľnej úvahe súdu, rovnako ako rozhodnutie, či trovy znížiť alebo ich vôbec nepriznať. Súd priznal navrhovateľovi ako účelne vynaložené trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia so znížením žiadanej náhrady trov právneho zastúpenia na polovicu so zohľadnením obtiažnosti právneho zastúpenia, keďže ide o spor, akých vedie navrhovateľ značné množstvo a ktoré sú z hľadiska právnej argumentácie absolútne totožné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.