

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8Ps/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200484
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Hasprová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200484.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci úpravy spôsobilosti na právne úkony C. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom J., Č.D. XX, o návrhu J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., P. XX, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony C. B. a o nariadenie liečenia súdom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky zo dňa 30.01.2015, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Brezno dňa 30.01.2015 pod sp. zn. 8Ps/2/2015.

odôvodnenie:

Vo veci podania navrhovateľky zo dňa 30.01.2015 súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., najmä čo sa týka označenia účastníkov, návrh nebol riadne odôvodnený a taktiež nebol presne vymedzený žalobný petit, t.j. návrh ako má súd rozhodnúť. K návrhu neboli pripojené listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Preto Okresný súd Brezno uznesením, č. k. 8Ps/2/2015 - 8, zo dňa 6. marca 2015, vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, a aby k návrhu pripojila listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva (napr. rodný list C. B., t.j. osoby, ktorá má byť obmedzená v spôsobilosti na právne úkony; súhlas osoby, ktorá má byť ustanovená za opatrovníka C. B. v konaní pred súdom; čestné prehlásenie osoby, ktorá má byť ustanovená za opatrovníka C. B. v prípade, že ho súd pozbaví/obmedzený spôsobilosti na právne úkony o tom, že s ustanovením za opatrovníka súhlasí a že má plnú spôsobilosť na právne úkony), a to v lehote 15 dní pod sankciou odmietnutia podania v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 12.03.2015.

Dňa 24.03.2015 navrhovateľka súdu telefonicky oznámila, že nemá koho, akú osobu navrhnúť za opatrovníka pre konanie pre svojho syna. Zároveň uviedla, že v súdom stanovenej lehote nestihne opraviť a doplniť svoj návrh, pretože je pracovne odcestovaná, nachádza sa v zahraničí. Na to jej bola súdom predĺžená lehota na opravu a doplnenie návrhu do 13.04.2015, s čím navrhovateľka súhlasila.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľka v stanovenej lehote na výzvu súdu a ani do dňa rozhodovania súdu svoje podanie neopravila a nedoplnila, najmä v podaní riadne neoznačila všetkých účastníkov konania (napr. absentuje označenie opatrovníka pre konanie, taktiež označenie opatrovníka ako zákonného zástupcu), nedoplnila odôvodnenie návrhu, t.j. pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a nevymedzila petit, t.j. čoho sa domáha, návrh ako má súd rozhodnúť (na konkrétne aké právne úkony by mal súd obmedziť C. B. v jeho spôsobilosti; kto má byť ustanovený za jeho opatrovníka ako jeho zákonný zástupca). Význam petitu spočíva v tom, že ním účastník vymedzuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodovať. Taktiež súdu neboli doručené požadované listinné dôkazy. Okresný súd Brezno v uznesení, č.k. 8Ps/2/2015 - 8, zo dňa 06.03.2015, podrobne uviedol, aké náležitosti má návrh obsahovať, vrátane znenia petitu. Navrhovateľka bola zároveň poučená o tom, na koho sa môže obrátiť so žiadosťou o spísanie riadneho návrhu. Podanie teda malo vady, kvôli ktorým súd nemohol vo veci konať.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že sú splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného právneho predpisu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na okraj súd poznamenáva, že navrhovateľka sa môže so žiadosťou o spísanie riadneho návrhu obrátiť na advokáta alebo Centrum právnej pomoci, ktoré bolo zriadené zákonom č. 327/2005 Z.z. (www.centrumpravnejpomoci.sk <<http://www.centrumpravnejpomoci.sk>>). Nič nebráni navrhovateľke, aby na príslušný súd podala riadny návrh na začatie konania, ktorý bude obsahovať zákonom predpísané náležitosti (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.