

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7C/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913202075  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6913202075.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi Z. E., J.. XX. XX. XXXX, G. Y.. I. XXXX/ X, V. N. o zaplatenie 163,31 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 163,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,46 eur a ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 141,16 eur od 04. 09. 2012 do zaplatenia ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 87,87 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva n e v y h o v u j e .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 163,31 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, Všeobecná úverová banka, a. s. uzatvorila s odporcom dňa 12. 09. 2005 zmluvu č. 1987918657, na základe ktorej poskytol právny predchodca odporcovi kontokorentný úver. Pohľadávka z titulu poskytnutého úveru predstavovala sumu 188,31 eur, pričom odporca z tejto uhradil dňa 23. 02. 2012 sumu 10 eur, 21. 03. 2012 sumu 10 eur a 03. 09. 2012 sumu 5 eur. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zaplatenie trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 87,87 eur.

Do konania dňa 13. 03. 2013 vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý podaním zo dňa 06. 06. 2013 súdu oznámil, že z konania vystupuje. Z tohto dôvodu súd rozhodol, že námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, ktorú v konaní podal navrhovateľ, nevyhovuje.

Súd v súlade s ustanovením § 114 ods. 3 O. s. p. uložil odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 10 dní. Zároveň ho poučil, že v prípade, ak sa v určenej lehote bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Doručenie uznesenia spolu s návrhom mal odporca riadne vykázané dňa 11. 04. 2013. Odporca sa však k návrhu v stanovenej lehote podľa uznesenia súdu nevyjadril.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 7C/13/2013 zo dňa 08. apríla 2013 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 11. 04. 2013, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Podľa § 156 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal úspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v plnej výške, čo predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za podaný návrh 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 87,87 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v týchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.