

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215895
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215895.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú X. J., nar. XX.X.XXXX, t. č. umiestnenú v U. domove Ul. Š. C. XXX/XX Q., v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: A. U., nar. XX.X.XXXX, bytom mesto Q. a otec: F. J., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Q., Ciglianska cesta 9A/19, obaja rodičia v konaní zastúpení opatrovníkom, JUDr. Petrom Štefčíkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Partizánske, o podnete Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú X., takto

rozhodol:

Opravuje piaty až pätnásty odsek odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 12P/48/2014-42 zo dňa 23.2. 2015 tak, že táto časť odôvodnenia rozsudku znie správne takto:

„Vyživovacia povinnosť oboch rodičov voči maloletej X. bola naposledy upravená v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/38/2010. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11P/38/2010-46 zo dňa 20.1. 2011 súd nariadil nad mal. X. ústavnú starostlivosť, ktorá sa začala realizovať v Detskom domove v Handlovej. Súčasne súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 26,56 eur mesačne a matke vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na mal. dcéru X..

V čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti rodičov voči mal. dcére X. bývala matka v Útulku Sv. Vincenta v Prievidzi. Bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 125 eur mesačne, z ktorého platila poplatok 20 eur za ubytovanie a poplatok za stravu charite vo výške 11 eur mesačne. Ďalšie maloleté deti v tom čase matka nemala. Maloletú navštevovala v domove raz za dva týždne cez víkend, kedy jej vždy doniesla sladkosti, ovocie a oblečenie. Mala dlh vo výške 20.000 Sk, ktorý nesplácala.

V čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti rodičov voči mal. dcére X. býval otec spolu s kamarátom v jednoizbovom nájomnom byte v Q.. Mesačne platil inkaso vo výške 42 eur. Bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 181,37 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť mal len k dcére X., s touto sa stretával len sporadicky z dôvodu nezájmu maloletej o stretnutia s ním. Odkedy bola maloletá umiestnená v ústavnej starostlivosti, výživné na ňu prestal platiť.

V súčasnej dobe nie je matka maloletej evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „UPSVaR“) ako uchádzačka o zamestnanie a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne.

V súčasnej dobe je otec maloletej evidovaný na UPSVaR ako uchádzač o zamestnanie a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne.

Maloletá X. v tomto školskom roku je žiačkou 6. ročníka Špeciálnej základnej školy v Handlovej. Na vyučovanie sa pripravuje pravidelne a svedomito, domáce úlohy si robí samostatne, vyučujúce výsledky mala počas polroka veľmi dobré. Horšie je to so správaním počas vyučovania. Stále je hašterivá, impulzívna, neprizná si chybu, nedá si poradiť, odvráva. Pekne a rada píše, kreslí, maľuje a vystrihuje. Pamäť má krátkodobú, po naučení učiva, predošlé zabúda. Venuje sa rôznym športovým aktivitám, ktoré sa rýchlo naučí. Rada sa bicykluje, korčuľuje, lyžuje, skáče na trampolíne, má rada loptové hry a

pláva. Je umiestnená v profesionálnej rodine, kde sa rýchlo adaptovala. V rodine má pravidelný režim, ktorý bez problémov dodržiava. Má zaužívané správne hygienické návyky. Pravidelne absolvuje terapie u psychologičky v detskom domove. Každý druhý týždeň sa v detskom domove stretáva so svojou matkou, ktorá žije ako bezdomovkyňa. Mal. X. pravidelne navštevuje svoju sestru v Galovanoch, kde bola aj počas Vianočných prázdnin. Otec maloletej žije v Prievidzi, maloletá však kontakt s ním odmieta. Ústavná starostlivosť plní svoj účel. Je vhodné, aby ústavná starostlivosť nad mal. X. zostala v platnosti aj naďalej. Rodičia maloletej nemajú vytvorené podmienky k tomu, aby mohla byť maloletá vychovávaná v prirodzenom rodinnom prostredí.

Zástupca Detského domova v Prievidzi, v ktorom je maloletá umiestnená, sa k podanému podnetu pripojil a žiadal, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť u otca maloletej z pôvodne upravenej sumy na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a to s účinnosťou od 1.7.2013. Potvrdili, že maloletá X. sa stretáva so svojou matkou, táto je bezdomovkyňa, v súčasnosti obýva stan pri rieke Nitra so svojim partnerom. Otec i v súčasnej dobe by sa mal zdržiavať na G. ceste v Q. a to na adrese, ktorá je uvedená i v podnete na zvýšenie výživného u otca na maloletú. X. sa stretávať s otcom odmieta, hanbí sa za pôvod svojej rodiny a aj stretnutia s matkou sú raz za dva týždne s tým, že tieto trvajú len krátky čas. Najbližší vzťah maloletá X. má k svojej sestre, táto však už má vlastnú rodinu, takisto maloleté dieťa. Jej sestra Z. X. nemá vytvorené podmienky na to, aby zabezpečila osobnú starostlivosť pre maloletú. S obsahom správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.1.2015 v celom rozsahu súhlasili, s tým, že sú v nej obsiahnuté v podstate aj ich podania z predchádzajúceho obdobia. Je pravda, že maloletá má problém so správaním, v súčasnej dobe ju zaradili do programu Hipoterapie. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť k mal. dcére dlhodobo neplní. Ku koncu minulého roku jeho dlh na výživnom na maloletú predstavoval sumu 1.010,32 eur. Matka si vyživovaciu povinnosť takisto riadne neplní, vyživovaciu povinnosť si plní minimálnymi čiastkami a to vo výške 4 až 5 eur mesačne. Jej súčasný dlh na výživnom predstavuje sumu 1.032,66 eur. Maloletá je zdravá, navštevuje len pedopsychiatrickú ambulanciu. Pokiaľ ide o ústavnú starostlivosť, táto v súčasnej dobe určite plní svoj účel. Pokiaľ ide o záľuby maloletej, táto veľmi rada kreslí a predovšetkým má pozitívny vzťah ku koňom. V podstate sa s ňou dohodli, že ak bude u nej v škole všetko fungovať, dostane kone. V súčasnosti je v Tatrách, je tam v podstate za odmenu. Podľa informácií z Tatier, s maloletou neboli počas jej pobytu žiadne problémy. Keď je maloletá v kľude, funguje bez problémov, horšie to je vtedy, ak sú na ňu kladené vyššie nároky.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča

a v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine.

Zhodnotiac výsledky dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že podnet kolízneho opatrovníka bol v celom rozsahu podaný dôvodne. Od posledného rozhodnutia o výživnom už uplynuli viac ako 4 roky, odkedy, vzhľadom na vek maloletej, jej potreby podstatne vzrástli. Hoci otec maloletej je nemajetný a jeho súčasný príjem pozostáva len z dávok v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne, s prihliadnutím na to, že je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, zvýšil súd otcovi s účinnosťou od 1.7. 2013 jeho vyživovaciu povinnosť len v minimálnom rozsahu, tak, aby jeho vyživovacia povinnosť bola vo výške minimálneho zákonného výživného podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, v súlade s Opatrením MPSVaR SR č. 181/2012 Z.z. zo dňa 20.6. 2012 a č. 183/2013 Z.z. zo dňa 28.6. 2013 o úprave súm životného minima.“.

o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenom rozsudku došlo k zrejším nesprávnostiam pri vyhotovovaní finálnej verzie rozsudku, k nesprávnemu včleneniu časti odôvodnenia iného súdneho rozhodnutia do rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 12P/48/2014-42 zo dňa 23.2. 2015.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Pretože v danej právnej veci došlo pri písaní rozsudku k zrejším nesprávnostiam pri vyhotovovaní finálnej verzie rozsudku, k nesprávnemu včleneniu časti odôvodnenia iného súdneho rozhodnutia do rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 12P/48/2014-42 zo dňa 23.2. 2015, súd tieto chyby opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v štyroch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).