

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214224997  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214224997.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: X. Q., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom E. XXXX/X, V., zastúpený opatrovníkom K. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 88,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 88,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 88,19 Eur od 26.7.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 24.10.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 88,19 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy od 26.7.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nezaplatenia ceny za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. R., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporca nezaplatil riade a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 3/2013-5/2013, čím porušil zmluvné povinnosti. Napriek pokusu o pokonávku, zaslanú odporcovi dňa 11.7.2013, tento pohľadávku ani čiastočne neuhradil. Celková pohľadávka voči odporcovi predstavuje sumu 88,19 Eur. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.7.2013, a to v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14.

Uznesením č.k. 13C/7/2015-39 zo dňa 20.2.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka K. V., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II z dôvodu, že pobyt odporcu súdu sa súdu nepodarilo zistiť a na adrese známej súdu sa nezdržoval. Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 25.3.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. R. zo dňa 6.2.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 8.4.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 9.5.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 8.6.2013, pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinných od 1.1.2012 (ďalej len "VP") a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 6.2.2013 došlo medzi navrhovateľom ako poskytovateľom a odporcom ako účastníkom k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby- účastnícky program WOW, odporcovi bola odovzdaná SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry za poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb: faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 75,28 Eur splatnú dňa 8.4.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,71 Eur splatnú dňa 9.5.2013 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,20 Eur splatnú dňa 8.6.2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013 upozornil navrhovateľ odporcu, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, vzniknutú neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické služby, ktorá vznikla neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie 3/2013 vo výške 75,28 Eur, 4/2013 vo výške 11,71 Eur a 5/2013 vo výške 1,20 Eur. Zároveň ho v tomto liste žiadal o zaplatenie pohľadávky najneskôr do 25.7.2013. Uvedené faktúry odporca neuhradil.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa čl. 5 bodu 5.2 písm. a) VP okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je spoločnosť Orange povinná predkladať Účastníkovi faktúru za poskytnutú službu, ak z povahy služby nevyplýva, že faktúra nie je potrebná.

Podľa čl. 6 bodu 6.1 písm. b) VP okrem iných práv upravených v týchto Všeobecných podmienkach má účastník právo na poskytnutie služieb v rozsahu dohodnutom v Zmluve, Všeobecných podmienkach a za cenu podľa Cenníka spoločnosti Orange.

Podľa čl. 6 bodu 6.2. písm. b) VP okrem iných povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa § 517 ods. 1, veta práva Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania dňa 26.7.2013( ďalej len "nariadenie"), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie v nej špecifikovaných telekomunikačných služieb. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť voči odporcovi plnil, keď mu poskytol telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluve a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane odporcu povinnosť za ne zaplatiť. Nakoľko k uhradeniu žalovanej sumy ( ktorá zodpovedá súčtu súm na jednotlivých vystavených faktúrach) nedošlo a to ani po opakovanej výzve zo strany navrhovateľa, súd považoval nárok, uplatnený návrhu za dôvodný. V tejto súvislosti súd dodáva, že zmluva o poskytovaní verejných služieb predstavuje dvojstranný záväzkový vzťah, z ktorého vznikli na strane oboch zmluvných strán nielen práva ale i povinnosti. Povinnosťou odporcu bolo zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, nakoľko si túto nesplnil, súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania s prihliadnutím na to, že odporca sa ( pri jednotlivých vystavených faktúrach) dostal do omeškania už dňom nasledujúcim po dátumoch splatnosti. Nakoľko si ale navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania až od dátumu 26.7.2013, súd nemohol priznať viac, ako bolo návrhom uplatnené. Zároveň súd uvádza, že navrhovateľ si nesprávne uplatnil výšku samotného úroku z omeškania 8,50 % ročne. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd prihliadol na skutočnosť, že záväzkový vzťah medzi účastníkmi vznikol dňa 6.2.2013 ( kedy došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb), preto sa výška zákonného úroku z omeškania určuje podľa § 3 citovaného nariadenia a je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 5,50%.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd mu môže priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Hoci súd návrhu v časti zaplataenia úroku z omeškania nevyhovel v plnej výške, a návrh v časti zamietol, predstavuje tento neúspech odporcu ( vzhľadom na rozsah celého uplatneného nároku) len pomerne nepatrnú časť. V ostatnej časti, v ktorej súd návrhu vyhovel, bol navrhovateľ úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnej výške. Priznaná náhrada pozostáva z náhrady iných trov v podobe zaplataenia súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur. Súď taktiež navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to 1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 15.3.2014 a 2. podanie návrhu na začatie konania zo dňa 24.10.2014, oba vo výške 16,60 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Za každý úkon tiež priznal v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky náhradu hotových výdavkov, t.j. 2x 8,04 Eur. V zmysle § 18 ods. 3 súď priznal tiež zvýšenie odmeny a priznaných náhrad o DPH, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, t.j. trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 59,14 Eur ( 2x 16,60Eur + 2x 8,04 Eur, t.j. 49,28 Eur + 20 % DPH =59,14 Eur ).

Podľa § 149 ods. 1 o.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.