

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/124/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212561  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5613212561.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX R. S., proti odporkyni: P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX R. S., v konaní o návrhu na zaplatenie 6.210,- eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/68/2014-119 zo dňa 29.01.2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o zaplatenie 6.210,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 6.210,- eur od 27.11.2013 do zaplatenia a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že návrhom podaným na okresný súd dňa 27.11.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 8.500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 27.11.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Okresný súd rozsudkom č. k. 4C/68/2014-82 zo dňa 01.08.2014 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8.500,- eur od 27.11.2013 do zaplatenia a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 510,- eur. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 11Co/501/2014-103 zo dňa 15.12.2014 zrušil rozhodnutie okresného súdu č. k. 4C/68/2014-82 zo dňa 01.08.2014 vo výroku, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.210,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 6.210,- eur od 27.11.2013 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V rámci intencií krajského súdu okresný súd doplnil dokazovanie a opätovne vypočul oboch účastníkov konania. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že navrhovateľ posielal koncom roku 2013 SMS správy odporkyni ohľadom vrátenia požičaných peňazí. V tom čase však už platobný rozkaz okresného súdu č. k. 1Ro/306/2012-27 zo dňa 11.05.2012, ktorým súd uložil odporkyni, aby navrhovateľovi zaplatila sumu 6.210,- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 02.04.2012 do zaplatenia, nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2012 a súdom priznaná suma bola vymáhaná v exekučnom konaní. Upovedomenie o začatí exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Matejovie vo veci EX 3108/2012 bolo vydané dňa 15.08.2012. Tvrdenia odporkyne, že dlžobný úpis zo dňa 17.08.2012 spísala, nakoľko jej zo strany súdneho exekútora nebola doručená žiadna písomnosť, navrhovateľ žiadnym spôsobom nerozporoval. Preto súd ustálil, že odporkyňa v čase podpísania vyhlásenia zo dňa 17.08.2012 o vedenej exekúcii vedomosť nemala a dlžobný úpis predstavuje jednostranné vyhlásenie odporkyne o výške dlhu k tomuto dátumu. Nakoľko suma 6.210,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 27.11.2013 bola už vymáhaná v exekučnom konaní sp. zn. EX 3108/2012, jedná sa o neodstrániteľnú prekážku konania (res iudicata), keďže vo veci už prebiehalo konanie a bolo právoplatne rozhodnuté. Okresný súd preto v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil v tejto časti konanie a odporkyni nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si ich neuplatnila.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol v ňom, že má 2 platné Zmluvy o pôžičke, ktoré odporkyňa sama a bez nátlaku napísala, pretože potrebovala peniaze.

O začatí exekúcie voči jej osobe vedela už v apríli 2012, keďže stále k nemu chodila a on jej to povedal. Prostredníctvom telefónu mu ukázala, že má na konte 96.000,- eur, ale potrebuje ich odblokovať, preto sa jej neobával požičať peniaze. Postup okresného súdu považuje za nesprávny, pretože mu predložil všetky dôkazy o tom, že odporkyni peniaze požičal, napriek tomu ich súd nezohľadnil a konanie zastavil. V závere uviedol, že ak krajský súd nerozhodne v jeho prospech, tak sa odvolá na Medzinárodný súd pre ľudské práva v Štrasburgu a bude žiadať odškodné vo výške 1.000 000,- eur.

K podanému odvolaniu sa vyjadrila odporkyňa a uviedla, že odvolanie navrhovateľa je nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) napadnuté uznesenie zrušil v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozhodnutie súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, keď okresný súd zvolenú právnu normu aplikoval nesprávne na daný skutkový stav veci.

Dôvodom zastavenia konania zo strany prvostupňového súdu bola prekážka rozhodnutej veci res iudicatae v zmysle ust. § 159 ods. 3 O. s. p.

Uvedené ustanovenie vyjadruje zákaz konať vo veci a rozhodnúť, ak o určitej otázke už bolo vydané rozhodnutie súdu. Táto prekážka konania, ktorá je dôsledkom materiálnej povahy právoplatného rozsudku, má za následok, že konanie musí byť v ktoromkoľvek štádiu zastavené. Táto prekážka je daná vtedy, ak ide o totožnú vec. O totožnosť vecí ide vtedy, ak je daná totožnosť:

- účastníkov konania a
- predmetu konania vyplývajúceho z rovnakých skutkových dôvodov a
- ide o to isté plnenie (petit).

Totožnosť účastníkov konania v súdnej veci a v konaní prebiehajúcim pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1Ro/306/2012-27 je daná. Rovnako tu je daná aj totožnosť požadovaného plnenia (petitu). Totožnosť predmetu konania sa však posudzuje v závislosti na totožnosti dôvodov, od ktorých je odvodzované právo alebo povinnosť. O to isté plnenie ide vtedy, ak sa účastník domáha obsahovo rovnakého výroku ako vo veci, v ktorej už bolo rozhodnuté, avšak na základe tých istých skutkových dôvodov.

V danom prípade však odporca neopiera požadovaný nárok o tie isté skutkové dôvody.

Kým v konaní vedenom pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1Ro/306/2012 sa odporca domáhal zaplatenia sumy 6.210,- eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že v priebehu roku 2011 žalovanej na základe ústnej dohody požičal viaceré sumy s dohodou o vrátení dlhu v splátkach vo výške 300,- eur mesačne, v súdnej veci sa navrhovateľ domáha plnenia na tom základe, že v priebehu roku 2012 žalovanej na základe ústnej dohody požičal viaceré nešpecifikované sumy v súhrnnej výške 8.500,- eur, z ktorej sumy je už predmetom konania iba suma 6.210,- eur.

Navrhovateľ teda skutkovo vymedzil požadovaný nárok inak. Nemožno tu hovoriť o totožnosti veci z hľadiska predmetu konania a prekážka res iudicatae tak nie je daná.

Krajský súd poukázal vo svojom zrušujúcom rozhodnutí vydanom pod sp. zn. 11Co/501/2014 zo dňa 15. decembra 2014, že súd má zamerať svoje skúmanie na skutočnosť, či suma 8.500,- eur, ktorej vznik dlžobným úpisom potvrdila odporkyňa, mala zahŕňať aj sumu pôžičiek, ktoré boli navrhovateľovi už právoplatne priznané platobným rozkazom vo veci 1Ro/306/2012 vo výške 6.210,- eur (ako to tvrdí odporkyňa), alebo či ide o novoprijatú pôžičku poskytnutú v priebehu roku 2012 (čo tvrdí navrhovateľ). Krajský súd ďalej poukázal na skutočnosť, že na poskytnutie finančnej sumy vo výške 6.210,- eur v priebehu roku 2012 má dôkazné bremeno navrhovateľ, ktorý je povinný preukázať poskytnutie a odovzdanie peňazí v uvedenej výške v priebehu roku 2012.

V danom prípade, vychádzajúc zo skutkových tvrdení navrhovateľa, nie je daná prekážka rozsúdenej veci.

Rozhodnutie súdu je z uvedených dôvodov nesprávne a krajský súd pristúpil k jeho zrušeniu.

Povinnosťou okresného súdu bude vec opätovne prejednať a rozhodnúť, pričom sa zameria na vyhodnotenie vykonaných dôkazov v zmysle intencií zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/501/2014 zo dňa 15. decembra 2014. Zároveň rozhodne aj o trovách prvostupňového a odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.