

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915203777
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915203777.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletého L. D., M..XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, t.č. C. XXX/X, S. A., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa matky L. D., M.. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, t.č. Ú., M. - K., na návrh L. A., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, A..Č.. C. XXX/X, S. A., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Zveruje maloletého L. D., M.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti L. A., M.. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka, L. D., M.. XX.X.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého Mareka sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepľnoleté dieťa, určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime v účinnom znení, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred, k rukám L. A., M.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa domáhala návrhom vo veci samej zverenia maloletého brata do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka je toho času v ústave na výkon trestu odňatia slobody a od jej odchodu sa maloletý brat spolu s ďalšími súrodencami nachádza v jej domácnosti.

Matka sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov č.k. 3T/3/2014 zo dňa 15.1.2014 bol L.D. D., M.. XX.X.XXXX uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka. Na výkon trestu nastúpila dňa 28.11.2014.

Matka pred nástupom do ÚVTOS žila v spoločnej domácnosti s druhom T. A., M.. X.X.XXXX, ktorý nastúpil taktiež na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Q. Q..

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.4.2015 bolo zistené, že navrhovateľka žije so svojim druhom R. D., M.. XX.XX.XXXX a spoločnými 2 maloletými deťmi v rodinnom dome v obci S. A.. V spoločnej domácnosti žijú aj súrodenci navrhovateľky, L. D., M.. XX.XX.XXXX, J. A., M.. XX.X.XXXX a L. A., M..

XX.X.XXXX. Domácnosť je riadne zariadená a udržiavaná. Celková hygiena domácnosti bola v čase šetrenia na primeranej úrovni. Maloleté deti boli upravené a čisto oblečené.

Navrhovateľka je toho času na rodičovskej dovolenke. Z aktuálneho výpisu z registra trestov GP SR súd zistil, že menovaná nemá záznam v registri trestov. Úspešne ukončila odborné učilište internátne vo F. v šk.r. 2008-2009. Z oznámenia psychologičky Mgr. L. N., zamestnankyne ÚPSVaR, zo dňa 20.1.2015 bolo zistené, že vzťah medzi navrhovateľkou a maloletým L. D. sa javí ako dobrý, Marek má sestru rád a rešpektuje ju.

Podľa § 45 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods.3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods.4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods.6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods.8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods.1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení).

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 5 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, sumy uvedené v § 2 sa upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodič nezabezpečuje alebo nemôže zabezpečovať. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka z dôvodu nástupu na výkon trestu odňatia slobody nemôže zabezpečovať starostlivosť maloletému synovi. Ten sa nachádza od odchodu matky v osobnej starostlivosti sestry, ktorá má vhodné bytové podmienky, má skúsenosti s výchovou detí, keďže sama v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť svojim dvom maloletým deťom a súrodenci majú k sebe navzájom pozitívny vzťah. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd v zmysle § 45 ods.1 rozhodol tak, že maloletého L. D. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, je oprávnená a povinná sa o maloletého brata osobne starať v rovnakom rozsahu ako rodič. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

V zmysle § 45 ods. 8 v spojení s § 62 ods. 3 ZoR súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepinoleté dieťa, čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 €. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že sumy životného minima sa upravujú vždy k 1.7. kalendárneho roka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.