

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Cpr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614202860
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614202860.6

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu EKOLTECH spol. s.r.o., so sídlom Čajkovského 8, 984 01 Lučenec, IČO: 34 127 887, zastúpený: JUDr. Alexander Filo, advokát, Advokátka kancelária so sídlom Dr. Herza 12, Lučenec proti žalovanej Z. D., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. XXX/XX, XXX XX P., Š. Q. N. V., zastúpená: JUDr. Anton Širgel, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Štefánikova 49, 949 01 Nitra, pracovisko: Malocintorínska 30, 986 01 Filákov, v konaní o určenie, že nie je možno od žalobcu spravodlivo požadovať, aby žalovanú naďalej zamestnával, takto

rozhodol:

Konanie o určenie, že nie je možno od žalobcu spravodlivo požadovať, aby žalovanú naďalej zamestnával **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Slovenská pošta, a.s. **v r á t i** žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.07.2013 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba Z. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorou sa domáhala určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané obchodnou spoločnosťou EKOLTECH spol. s.r.o., so sídlom Lučenec, Čajkovského 8, IČO: 34 127 887 zo dňa 07.05.2013 je neplatné. Vec bola vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 9Cpr/1/2013. V predmetnej veci žalobca v tomto konaní na pojednávaní dňa 21.01.2014 podal protinávrh, v ktorom žiadal určiť, že nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby žalovanú v tomto konaní naďalej zamestnával. Súd uznesením č.k. 9Cpr/1/2013-152 zo dňa 10.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2014 konanie o protinávru žalobcu v tomto konaní o určenie, že nie možné od žalobcu spravodlivo žiadať, aby žalovanú v tomto konaní naďalej zamestnával vylúčil na samostatné konanie. Vec je vedená pod sp.zn. 7Cpr/1/2013.

Podľa § 97 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) na vzájomný návrh sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania, jeho zmene a späťvzati.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej písomným podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 24.04.2015 žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň súdu oznámil, že obaja účastníci sa zriekli náhrady trov konania navzájom.

Podľa § 96 ods. I O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca vzal žalobu v celosti pred prvým pojednávaním späť, súd preto v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia konanie zastavil. K tomu, aby súd mohol konanie zastaviť nebol potrebný súhlas žalovanej.

Výrok o trovách je založený na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Konanie bolo v dôsledku späťvzatia žaloby o určenie, že nie je možno od žalobcu spravodlivo požadovať, aby žalovanú naďalej zamestnával ešte pred prvým pojednávaním zastavené, preto súd postupujúc v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona nepriznal žiadnemu účastníkovi právo na náhradu trov konania, nakoľko obaja účastníci konania sa zriekli náhrady trov konania navzájom.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súd žalobcovi vrátil súdny poplatok, krátený o 6,70 Eur, teda vo výške 92,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.