

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 24P/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315203031
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315203031.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd T. v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou vo veci starostlivosti o maloletú O. U., narodenú XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa, dieťa matky : M. F., narodená X.X.XXXX, bytom X., O. XX a otca U. U., narodený XX.X.XXXX, bytom O. XXXX, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný platiť výživné vo výške 30 eur mesačne od 27.04.2015 vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom doručeným dňa 19.2.2015 domáhala, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pretože s jeho otcom spolu nežijú. Navrhla maloleté dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné vo výške 50 eur mesačne a styk ponechať neobmedzený.

Matka na pojednávaní na svojom návrhu trvala, navrhla, že len ona bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a výživné vo výške 30 eur mesačne odo dňa vyhlásenia rozhodnutia súdu, pretože tak sa s otcom dohodli.

Otec sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný nedostavil, k návrhu sa nevyjadril, svoju neúčasť ospravedlnil zdravotnými dôvodmi a súhlasil s pojednávaním aj bez jeho prítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom navrhla návrhu matky vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, prečítaním sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to rodným listom a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17P/86/2012 a rozsudkom zo dňa 13.4.2015 vo veci sp. zn. 24P/249/2014, lustráciou v Sociálnej poisťovni a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nie sú manželia spolu nežijú, osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka, otec si vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní, s maloletým dieťaťom sa nestýka. Na tunajšom súde sa ohľadne úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu viedlo konanie pod sp. zn. 17 P 86/2012, ktoré bolo uznesením zo dňa 14.5.2013 z dôvodu obnovila spolužitia rodičov zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.6.2013.

Maloletá dieťa má 3,5 roka a je zdravá, do materskej škôlky ešte nechodí, stará sa o ňu stará matka z matkinej strany. Matka je zamestnaná cez študentský servis EUODABL, s.r.o. a dosahuje minimálnu mzdu a poberá rodičovský príspevok na tri deti v celkovej výške 94 eur mesačne. Matka má ešte tri maloleté deti, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, pričom ani ich otec si dobrovoľne neplní svoju vyživovaciu povinnosť a je vo výkone trestu odňatia slobody. Matka má výdavky vo výške 120 eur mesačne za nájomné a 40 eur mesačne za elektrinu. Matka je nemajetná. Otec je nezamestnaný, neevidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z ktorej bol vyradený pre ne spoluprácu. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou novou priateľkou a má tri ďalšie vyživovacie povinnosti, na ktoré maloleté deti bolo naposledy určené výživné rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 24 P 249/25014 zo dňa 13.4.2015, ktorým bolo jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozvedené a vo veci úpravy práv a povinností súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa rodičia dohodli, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bude na výživu každého maloletého dieťaťa platiť výživné v minimálnej výške. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 cit. Zákona, vV rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 cit. zákona, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 65 ods.1, 2, 3 a 4 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 cit. zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, o maloleté dieťa sa osobne stará matka, ktorá má vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti, otec sa o maloleté dieťa nezaujíma, nestýka sa s ním a dobrovoľne si neplní ani vyživovaciu povinnosť,

príčom je nezamestnaný a má tri ďalšie vyživovacie povinnosti. Súd preto návrhu matky vyhovel, zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, upravil, že matka bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi určil výživné vo výške 30 eur mesačne, v súlade s dohodou rodičov, ktorú prezentovala matka, pričom takto zodpovedá aj zárobkovým, majetkovým a sociálnym pomeroch otca a styk neupravil, pretože ho ani jeden z rodičov nežiadal upraviť.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.