

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010242
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514010242.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného V. U., M.. XX.XX.XXXX F. I., A. Q. M. L. M. F.Á.W., Š. XXXX/XX, trestne stíhaného na slobode pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 27. apríla 2015 t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný: V. U., M.. XX.XX.XXXX F. A.,
A. Q. M. L. M. F., Š. XXXX/XX, na slobode, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 11.02.2014 v čase o 14.40 h viedol v obci C. U. K. I., smerom z obce Q. U. T. dvojkolesový motocykel W. K. XXX D., evidenčné číslo M. XXX J., napriek tomu, že mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k. 1T/205/2012-32 zo dňa 08.01.2013, právoplatným dňa 22.05.2013 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 roky do dňa 22.05.2016,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8/ Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 0T/9/2015 - 43 zo dňa 01.03.2015, doručený obžalovanému dňa 01.03.2015, právoplatný dňa 01.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obžalovanému súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 /tri/ roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 189/14/3304 - 12 zo dňa 04.06.2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Proti trestnému rozkazu zo dňa 25.06.2014 podal obžalovaný odpor v zákonnej lehote. Následne súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 27.10.2014, 10.02.2015 a 27.04.2015.

Hlavné pojednávanie dňa 27.04.2015 súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko obžalovaný bol včas a riadne predvolaný hlavné pojednávanie formou náhradného doručenia, keďže predvolanie na hlavné pojednávanie adresované obžalovanému súdom na ním určenú adresu na doručovanie písomností si neprevzal v odbernej lehote na pošte. Obžaloba bola obžalovanému doručená spolu s trestným rozkazom, obžalovaný mal možnosť sa vyjadriť ku skutku v prípravnom konaní ako obvinený pred vyšetrovateľom, boli dodržané ustanovenia Trestného poriadku o vyšetrovaní. Obžalovaný bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v poučení doručenom spolu s trestným rozkazom. Bolo dodržané ustanovenie o vznesení obvinenia, ktoré mu bolo doručené dňa 13.03.2014. Obžalovaný sa nevzdal práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu, upovedomenie o možnosti preštudovať vyšetrovací spis mu bolo zaslané, avšak v odbernej lehote si upovedomenie na pošte neprevzal. V danom prípade nejde o konanie, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou viac ako 10 rokov, v čase konania hlavného pojednávania obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby, nešlo ani o prípad povinnej obhajoby a tiež ani nemal zvoleného obhajcu. Právo na obhajobu bolo dodržané. Súčasne súd dospel k záveru, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní dňa 27.04.2015 bola prečítaná zápisnica o výsluchu obvineného V. U. z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, boli vypočutí svedkovia U. J., Q. Š., V. Q. a Ľ. P. a prečítané listinné dôkazy vzťahujúce sa predmetnú vec a osobu obžalovaného.

Z výpovede obžalovaného V. U. dňa zo 13.03.2014 z prípravného konania prečítanej na hlavnom pojednávaní dňa 27.04.2015 podľa § 258 ods. 4 Trestného zákona vyplynulo, že si nie je vedomý spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Prišiel za ním kupca na motocykla W. K. XXX, ktorú s kamarátom U. I. kúpili na kšeft od B., ale bola písaná na I. I., lebo s U. I. majú exekúcie. S kupcom sa potom odviezli z Q. U. T. smerom na K. a keď sa vracali z K. v Q. stála hliadka a začala ich naháňať. Začali utekať z Q. smerom na P. A. na U., potom odbočili vpravo do C. a v obci pri vchádzaní do miernej pravotočivej zákruty spadli. Postavili sa, kupec ušiel a vzápätí išlo motorové policajné auto. Bol tam len jeden policajt, podľa menovky J.. Zadržal ho, naložil do auta a išiel späť do Q. pre kolegu. Potom ho zobrali na policajnú stanicu na P. A.. Tam nič s ním neriešili, akurát sa umyl a približne po 20 minútach ho odviezli do C.. Motocykel na mieste nebol, policajti ho začali hľadať a našli ho 100 metrov od miesta havárie schovaný za rodinným domom. Prikázal mu, aby motorku odtlačil na miesto havárie a tam ju pomáhali podľa fotky, ktorú policajt vyhotovil po tom, čo ho zatkol, postaviť do pôvodnej polohy. O chvíľu prišlo druhé policajné auto s jedným členom polície, ktorý doniesol prístroj na fúkanie a dali mi fúkať. Po dychovej skúške policajt odišiel. Obžalovaný uviedol, že motorku nevedol, bol len spolujazdec a ošetrenie odmietol, lebo sa mu vlastne nič nestalo. Motorku viedol kupca motorky, ktorého meno nevie, predstavil sa len ako L..

Z výsluchu svedka U. J. na hlavnom vyplynulo, že ako príslušník PZ vykonával službu spolu s kolegom Q. Š., ktorý išiel doručovať zásielku U. I. v Q. U. T.. Mohlo to 11.02.2014. Videl dvojčlennú osádku žltého motocykla, ktorí nemali prilbu. Vzadu sedel U. I.B., ktorého poznal z úradnej činnosti. Vodiča nepoznal. Kolega Š.I. bol vzdialený od vozidla. Prenasledoval motorku sám smerom na P. A. a v kopci odbočil do C.. V C. sa mu na chvíľu stratil, lebo sú tam zákruty. Potom vodič motorky havaroval sám a druhý zmizol. Osoba na mieste nehody bola tá istá, ktorá viedla motorku v Q., a nachádzala sa vedľa motorky. Svedok autom zastavil vedľa motorky. Vodič sa nemohol vymeniť. Vodič bol hneď pri motorke a ako vodič vstával zo zeme, dal mu putá. Vodič mu povedal, že je V. U., ktorý mu povedal, že unikal, lebo má zákaz činnosti. Išli na oddelenie na P. A., kde ho z lustrovali, vrátili sa na miesto nehody, kde obžalovaný chcel zavolať záchranku, lebo mal krvavú ruku. Následne svedok zavola záchranku. Motorka nebola na mieste, ale dvaja ju chceli schovať a to J.V. B. J. Č.. Motorka bola vo dvore a po tom ju dali na miesto. Pre motorku došiel I. I., brat U. I., a D. L. obaja zo Q..

Z výsluchu svedka Q. Š. na hlavnom vyplynulo, že ako príslušník PZ vykonával službu spolu s kolegom U. J.. Dátum si nepamätá. Išiel vykonávať výsluch do priestupkového spisu. Ako stál pri bráne domu osoby I., ktorej sa úkon mal týkať, počul ako prichádzal so značným hlukom motocykel. Kolega stál pri

aute, otočil sa, videl dve osoby na motocykli bez prilby. Ako ich zbadali, pridali a začali utekať preč. Kolega ich začal prenasledovať. Ihneď bola daná výzva na zastavenie. Svedok nemal čas naskočiť do auta. Trvalo to 5 - 10 minút, keď prišiel pre neho naspäť kolega, pričom v aute mal zadržanú jemu neznámu osobu. Osoby na motocykli nepoznal. Zadržanú osobu nepoznal, nemala pri sebe doklady a stotožňovali ju na obvodnom oddelení lustráciou, kde zistili, že ide o V. U.. Spolujazdcom motorky bol asi U. I., ale nie je si tým istý a nevie to potvrdiť.

Z výsluchu svedka V. Q. na hlavnom vyplynulo, že s kamarátom boli pred jeho domom, počul majáky. Motorka zletela z vedľajšej cesty na hlavnú, ktorá dosť rýchlo letela dedinou. Policajti išli po nej s majákmi a potom počuli ako motorka zhasla. Pád nevidel, lebo to bolo za zákrutou. Nevedeli, či motorku schovali alebo padala. Na motorke sedeli dvaja. Vodič mal čiernu čiapku, bol pri sebe. Ten čo sedel na motorke vzadu bol I.B., meno nevie presne, ale poznal ho z videnia, lebo v Q. mal svedok kedysi frajerku. Potom sa tam boli pozrieť asi za pol hodinu a videli, že motorka bola padnutá a boli tam policajti.

Z výsluchu svedka L. P. na hlavnom vyplynulo, že s kamarátom V. Q. stáli popri ceste, počul motorku a policajné auto. Od P. A., od Q., sa rútila motorka a po ňom asi za 5 - 10 sekúnd policajné auto. Prešli okolo nich a potom za zákrutou všetko stíchlo. Potom sa dozvedeli, že ten motorke padol. Osobu vodiča nepoznal, spolujazdec bol I.B., meno si nespomína. Vodič mal čapicu, trochu bol pri sebe. Mal asi hnedú bundu a rifle, ale nie je si tým istý. Dopravnú nehodu svedok videl. O nehode sa dozvedeli asi do pol hodiny a boli sa pozrieť s kamarátom na miesto nehody, ktoré bolo za miernou zákrutou a ešte pre esičkovitými zákrutami. Motorka bola žltá. Svedok uviedol, že medzi Q. a P. A. je kopec, z ktorého je odbočka do C. a odtiaľ prišli a potom odbočili smerom na W..

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 8 krát súdne trestaný (iba jedno odsúdenie má osvedčené, ostatné sú nezahladené), a to prevažne pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. V roku 2012 bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k. 1T/205/2012-32 zo dňa 08.01.2013, právoplatným dňa 22.05.2013, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.03.2015, sp. zn. 0T/9/2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil kúpnu zmluvu medzi V. U. a L. B. o predaji motocykla zn. W. K. XXX D., Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/9/2008 - 70 zo dňa 29.04.2015, právoplatný dňa 29.04.2015, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) a bol mu uložený trest, Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/205/2012 - 32 zo dňa 08.01.2013, právoplatný dňa 22.05.2013, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) a bol mu uložený trest, potvrdenie Archívu ZVJS Leopoldov o výkone trestov V. U. zo dňa 24.02.2014, potvrdenie o ošetrovaní FN Trenčín zo dňa 26.02.2014 o ošetrovaní obžalovaného na úrazovej ambulancii dňa 11.02.2014 po páde z motorky, zápis o dychovej skúške zo dňa 11.02.2014, Záznam o dopravnej nehode zo dňa 11.12.2014, Zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 11.02.2014 s fotodokumentáciou, Evidenčnú kartu vozidla W. K. XXXX D. na meno L. B., Evidenčnú kartu V. U. z ODI Nové Mesto nad Váhom, register priestupkov, ako aj ostatné listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného.

* * * * *

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov, ktoré hodnotil súd jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný. Obžalovaný sa ku skutku nepriznal v prípravnom konaní. Popiera, že bol vodičom motocykla a tvrdí, že bol len spolujazdcom. Spáchanie skutku je preukázané najmä výpoveďami svedkov U. J., Q. Š., V. Q. a L. P., ohliadkou miesta dopravnej nehody a fotodokumentáciou miesta dopravnej nehody. Obžalovaného ako vodiča motocykla určil svedok U. J., z ktorého výpovede vyplynulo, že osoba, ktorú videl riadiť motocykel v Q. U. T. je tá istá osoba, ktorá bola na mieste nehody, pričom k zámene vodičov nemohlo dôjsť, lebo počas prenasledovania ich mal takmer stále na dohľad okrem okamihu tesne pred nehodou, pričom na miesto nehody prišiel vzápätí po nej, kde sa nachádzal len vodič, avšak spolujazdec tam už nebol. Spolujazdca identifikoval ako U. I., ktorého pozná z úradnej činnosti. U. I. identifikovali ako spolujazdca i svedkovia V. Q. J. L. P., ktorí ho videli jazdiť motocykli tesne pred dopravou nehodou. Z výpovede svedka L. P.Á. vyplynulo, že vozidlo polície išlo v obci Lubina s odstupom 5 -10 sekúnd, čo v podstate korešponduje s výpoveďou svedka U. J., ktorý uvádzal, že pred nehodou na okamih stratil motocykel z dohľadu. Obrana obžalovaného o tom, že bol len spolujazdcom je tým vyvrátená.

Obrana obžalovaného je spochybnená i tým, že má motív zapierať svoje konanie, pretože si je veľmi dobre vedomý uloženého zákazu činnosti a vzhľadom na jeho doterajšie nepodmienečné tresty odňatia slobody si je vedomý, že v prípade preukázania viny mu hrozí ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd v prípade svedkov U. J., V. Q. J. L.D. P. nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by oslabovali ich vierohodnosť, keďže boli riadne poučení ako svedkovia o právach a povinnostiach svedka, boli pod prísahou, pričom z ich výpovedí jasne vyplýva, že osobu obžalovaného nepoznajú. Preto súd považuje ich výpovede za vierohodné. Skutok je ďalej preukázaný potvrdením o ošetrovaní obžalovaného vo FN Trenčín zo dňa 26.02.2014 na úrazovej ambulancii dňa 11.02.2014 po páde z motorky, zápisom o dychovej skúške obžalovaného zo dňa 11.02.2014, Záznamom o dopravnej nehode zo dňa 11.12.2014 a Zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 11.02.2014 s fotodokumentáciou, z ktorých vyplýva čas a miesto dopravnej nehody a Evidenčnou kartou vozidla W. K. XXXX D. na meno L. B.. Vykonanými dôkazmi považuje súd za dostatočne preukázané konanie obžalovaného, ktoré spolu s ostatnými listinnými dôkazmi (poukazujúc podporne aj na rovnorodú trestnú činnosť obžalovaného v minulosti) robia právny záver o vine obžalovaného za žalovaný skutok dôvodný, jednoznačný, logicky nevyvrátiteľný, bez prítomnosti rozumnej pochybnosti o tom, že sa skutok stal tak, ako je uvedené v obžalobe a že ho spáchal obžalovaný.

Protiprávne konanie obžalovaného súd kvalifikoval po právnej stránke ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, keďže obžalovaný v dobe trvania trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu, uloženého mu Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/205/2012 - 32 zo dňa 08.01.2013, právoplatný dňa 22.05.2013, vykonával túto zakázanú činnosť, čím maril výkon rozhodnutia súdu. Tohto konania sa obžalovaný dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Nebolo preukázané, že by v čase spáchania skutku nevedel o jeho protiprávnosti (unikal pre políciu, čím konanie obžalovaného dáva logický zmysel), ani to, že by svoje konanie nemohol prostredníctvom svojich vôľových dispozícií dňa 11.02.2014 ovládať. Spáchaným skutkom porušil obžalovaný verejný záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je riadny, efektívny a dôsledný výkon právoplatne uložených trestov, zákazov a príkazov.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane riadneho, efektívneho a dôsledného výkonu právoplatne uložených trestov, zákazov a príkazov orgánmi verejnej moci Slovenskej republiky.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela.

U obžalovaného ide o viacnásobne trestanú osobu (v jednom prípade sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený), čo súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť [§ 37 písm. m) Trestného zákona]. Obžalovaný sa ku skutku nepriznal, svoje konanie neoľutoval. Vzhľadom na správy o jeho povesti (register priestupkov a register trestov) neidentifikoval súd u neho existenciu žiadnej poľahčujúcej okolnosti. Keďže obžalovaný opakovane spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia po predchádzajúcich odsúdeniach za rovnaký trestný čin (špeciálna recidíva), nemožno od obžalovaného dôvodne očakávať, že by v budúcnosti svoje správanie zmenil. Z konania a trestnej minulosti obžalovaného je zrejmé, že dodržiavanie ustanovení právneho poriadku, platného v Slovenskej republike a právoplatných a vykonateľných rozhodnutí orgánov verejnej moci nepovažuje za potrebné a sú mu cudzie. Vzhľadom na predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody za úmyselné trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia a osobu obžalovaného (recidivista rovnorodej trestnej činnosti) neprichádza u neho do úvahy uloženie podmieneného trestu odňatia slobody alebo iných alternatívnych trestov (najmä trestu povinnej práce alebo peňažného trestu). U obžalovaného súd oboznámením spisu tunajšieho súdu OT/9/2015 zistil, že dňa 28.02.2015 opätovne jazdil na motorovom vozidla v zákaze činnosti, za čo bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov. Prichádza tak u obžalovaného do úvahy uloženie súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd dospel k záveru, že v prípade obžalovaného je zákonné, dôvodné a vzhľadom na okolnosti prípadu aj primerané uložiť mu pri prevahe priťažujúcich okolností súhrnný trest odňatia slobody podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8) Trestného zákona vo výmere 10 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon restu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol

uložený za úmyselný trestný čin. Súčasne súd uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 roky, nakoľko sa trestného činu dopustil v súvislosti s činnosťou riadenia motorového vozidla. Pri výmere tohto trestu súd vychádzal najmä z toho, že obžalovaný sa skutku dopustil práve počas trvania predchádzajúceho trestu zákazu činnosti. Dobu trvania tohto trestu (3 roky) považuje súd za primeranú vzhľadom na to, že u obžalovaného nejde o prvý trestný čin, spáchaný v súvislosti s riadením motorového vozidla. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, vzhľadom na okolnosti prípadu, na jeho osobný prístup k právnemu systému a vzhľadom na nízku mieru sebareflexie vlastného konania za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.