

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/325/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115201438
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4115201438.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: O. R., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, B.-Y. proti odporcovi: O. R., nar. X.X.XXXX, bytom V. č. XXX, B.-Y., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 25C/38/2015-34 zo dňa 28. februára 2015 v spojení s opravným uznesením zo dňa 10. apríla 2015 č.k. 25C/38/2015-75 takto

rozhodol:

Odvolací súd m e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa nariadil predbežným opatrením odporcovi, aby „dočasne nevstupoval do rodinného domu so súpisným číslom XXX nachádzajúceho sa v obci Y., katastrálne územie P. Y., zapísaného na LV č. XXX, v ktorom sa pravidelne zdržiava navrhovateľka O. R., nar. XX.X.XXXX, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia“. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľka je dcéra odporcu a spolu s rodičmi, ktorí sú rozvedení, žije v rodinnom dome, ktorý jej rodičia darovali a je jeho výlučnou vlastníčkou. Pretože spolužitie s odporcom je konfliktné, odporca sa voči nej dopúšťa násilia, psychicky ju deptá a vyhráža sa jej zabitím, podala dňa 27.1.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha aby súd uložil odporcovi povinnosť dočasne nevstupovať do jej domu nachádzajúcom sa v obci Y.. Napriek skutočnosti, že odporca má jednoizbový byt vo P., zdržiava sa i po zrušení jeho trvalého bydliska v Y., v navrhovateľkinom dome a nechce ho opustiť. Vzhľadom na uvedené podala i návrh na vypratanie nehnuteľnosti. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia doplnila po výzve súdu, podaním zo dňa 11.2.2015, doručeným súdu dňa 13.2.2015, v ktorom poukázala na zápisnicu o trestnom oznámení DU-3007/NR-2014 zo dňa 28.7.2014 za neplatenie výživného, potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Nitra o podaní oznámenia vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na odporcu a na rozkaz o uložení sankcie za priestupok č.k. OU-NR-OVVS2-2014/045704-1 zo dňa 5.12.2014, ktorým bola odporcovi uložená pokuta za vulgárne správanie a vyhrážanie sa navrhovateľke. Podľa názoru súdu navrhovateľka osvedčila splnenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g) OSP, podľa ktorého predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia. Súd mal zo skutočností uvedených v návrhu osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, keď mal za preukázané podozrenie z násilia voči navrhovateľke, ktoré je prejavované zo strany odporcu formou psychického a fyzického násilia, ktoré konanie narúša slobodnú vôľu navrhovateľky a vyvoláva v nej obavu o svoj život. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že z navrhovateľkou tvrdených skutočností a k návrhu pripojených listín bola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Preto s poukazom na § 76 ods. 1 písm. g) OSP s použitím § 76 ods. 4 OSP návrhu vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť alebo zmeniť a návrh zamietnuť. V dôvodoch odvolania uviedol, že sa voči navrhovateľke nedopúšťa žiadneho psychického alebo fyzického násilia, je invalidný dôchodca, chodí len za pomoci francúzskych palíc, čo mu znemožňuje pohyb, nie to ešte dopúšťať sa fyzického násilia. Dom, ktorý

vlastní navrhovateľka je trojposchodový a on býva v suteréne a navrhovateľka na horných poschodiach. Psychického násillia sa voči nemu dopúšťa navrhovateľka spolu s matkou už od roku 2012, pretože sa ho snažia dostať z domu, hoci nemá kde bývať, z čoho sa psychicky zrútil a bol liečený. Dňa 22.1.2015 bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v nemocnici v Nitre, navrhovateľka deň predtým vymenila zámky na dome a hneď po jeho hospitalizácii podala dňa 23.1.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia. On na navrhovateľku viac krát podal trestné oznámenie o priestupku, naposledy 7.2.2015 preto, že mu zadržáva osobné veci. Konaním navrhovateľky, ktorá ho odmieta pustiť do domu sa stal bezdomovcom, pretože nie je pravdivé tvrdenie, že by vlastnil jednoizbový byt vo P., ten je vo vlastníctve matky navrhovateľky. Rodinný dom v Y. darovali s manželkou navrhovateľke ešte ako 6 ročnej a pre jej správanie sa voči nemu podal návrh na vrátenie daru, konanie sa vedie na OS Nitra pod sp.zn. 8C/76/2014. Navrhovateľka mu dala zrušiť aj trvalý pobyt a zabránila mu tak vstupu do domu, hoci nemá kde bývať.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že trvá na nariadení predbežného opatrenia a odvolanie odporcu je nedôvodné. Odporca sa voči nej dopúšťa násillia, obýval celý dom, v noci pod vplyvom alkoholu ju budil, nadával jej, psychicky ju deptá a vyhráža sa smrťou. Má podozrenie že všetko má vopred premyslené a naplánované, že dokonca aj jeho hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení. Počas hospitalizácie prišiel pred dom v Janíkovciach, vykrikoval a urážal ju. Tvrdil, že si prišiel pre osobné veci a keď privolala policajnú hliadku k asistencii, odmietol si osobné veci prevziať. Jej matka viac krát ponúkla odporcovi možnosť bývať v byte vo P.h, čo odmietol zámerne, aby vystupoval ako bezdomovec. V súčasnosti je v maturitnom ročníku, potrebuje sa pripravovať na maturitu a prijímacie skúšky, no neprimerané správanie sa odporcu voči nej jej to znemožňuje a má obavy aby jej neublížil. Preto navrhuje rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia potvrdiť.

Odvolací súd rozhodujúci vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenia alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) OSP predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde v Nitre podala dňa 27.1.2015 navrhovateľka voči odporcovi, ktorý je jej otec, návrh na vypratanie nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa vo P. Y. súp. č. XXX zapísanom na LV č. XXX a v rámci tohto konania podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) OSP, ktorým by súd zakázal odporcovi vstupovať do tohto domu, do právoplatného skončenia konania o vypratanie nehnuteľnosti. Návrh vo veci samej zdôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou rodinného domu zapísanom na LV č. XXX, ktorý jej darovali rodičia v roku 2001 ešte ako maloletej. Manželstvo rodičov X. R. a O. R. (odporcu) bolo rozvedené v roku 2013 a ona ako maloletá bola na čas po rozvode rodičov zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi bolo určené výživné v minimálnej výške. Ani po rozvode manželstva sa situácia v rodine nezmenila, pretože odporca zostal bývať v tomto dome a konflikty medzi rodičmi trvali aj po rozvode a preniesli sa aj do vzťahov medzi ňou a odporcom. Odporca neplatí žiadne náklady súvisiace s bývaním ani jej neprispieva výživným, za čo na neho podali s matkou trestné oznámenie. Ako vlastníčka domu požiadala Mestský úrad v Nitre o zrušenie trvalého pobytu odporcu v dome a trvalé bydlisko mu bolo zrušené od 27.11.2014. Napriek tomu zostal odporca v dome bývať, vzájomné spolunažívanie sa stávalo neznesiteľným, odporca ju psychicky deptá, vyhráža sa jej zabitím, nadáva, v noci ju budí a vykrikuje a viac krát musela volať policajnú hliadku alebo odísť spať k babke. Pretože sa odporcu bojí, vymenila zámky na dome, napriek tomu vylomil terasové dvere a vnikol do domu. Aby sa vyhol trestnému stíhaniu, nechal sa hospitalizovať na psychiatrickom oddelení. V prípade ak súd vyhovie návrhu na vypratanie, odporca sa nestane bezdomovcom, ako to tvrdí, pretože má možnosť bývať v byte vo P., ktorý mu jej matka (bývalá manželka) poskytla ako náhradné ubytovanie. S poukazom na dôvody návrhu vo veci samej žiadala nariadiť aj predbežné opatrenie. Na výzvu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že sa domáha, aby súd do skončenia konania vo veci samej zakázal odporcovi vstupovať dočasne do domu v ktorom býva ona ako osoba, vo vzťahu ku ktorej je odporca dôvodne podozrivý z násillia, čo preukazovala pripojenými listinami. Následne súd nariadil predbežné opatrenie napadnutým uznesením. Z výroku tohto uznesenia však nie je zrejmé, že ide o predbežné opatrenie vydané v konaní vo veci samej, pretože vo výroku absentuje to, že predbežné

opatrenie platí do právoplatného skončenia konania vo veci samej a súd prvého stupňa za takéto predbežné opatrenie zrejme ani nepovažoval, pretože v dôvodoch absentuje ust. § 102 ods. 1 OSP. Odvolací súd preskúmajúc napadnuté uznesenie a konanie ktoré jeho vydaniu predchádzalo ho posúdil ako predbežné opatrenie vydané v konaní vo veci samej podľa § 102 ods. 1 OSP, na ktoré je možné aplikovať ustanovenia o nariadení predbežného opatrenia vydané pred začatím konania (§ 74 ods. 1 a nasledujúce OSP).

Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, teda toho, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada. Aj na vydanie predbežného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, rozhodnutie musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráni ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia, ktorým je skutkový a právny stav veci, o ktorej sa má rozhodovať o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Aplikácia predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. je veľmi aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. V jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného ubytovania.

Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5MCdo/10/2012 ktoré riešilo pojem „násillia“ v súvislosti s predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 písm. g) OSP a podľa ktorého: „násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek aktoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie si obeť. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich však aj spoločné črty.

- Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku.

- Násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci.

- Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach.

- Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky.
- Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím.
- Osobitnou formou násilia je sekundárna viktimizácia - druhotné ubližovanie.
- Násilím je aj nezabránenie násiliu.“

Pojem násilia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Deklarácia o odstránení násilia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 ho označuje ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrašovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody, a to vo verejnom či súkromnom živote. Preto v súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obeť. Z uvedeného dôvodu bolo aj sformulované predbežné opatrenie v zmysle § 76 ods. 1 písm. g/ OSP, ktorého účelom je poskytnúť oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený.

Navrhovateľka v konaní predložila súdu listinné dôkazy o ktoré oprela svoj návrh, avšak preskúmaním týchto listín odvolací súd zistil, že nimi navrhovateľka nepreukázala, že odporca sa voči nej dopúšťa násilia. Uvedené dôkazy súd prvého stupňa, s výnimkou rozhodnutia zo dňa 5.12.2014 o uznaní odporcu za vinného z priestupku voči navrhovateľke, opomenul a vôbec ich nevyhodnotil. Z predložených listín vyplýva, že väčšina z nich sa netýka navrhovateľky ale jej matky X. R. (zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 28.7.2014, potvrdenie obvodného oddelenia PZ Nitra zo dňa 28.2.2013, 22.2.2013, 7.2.2015 a 22.1.2015). Navrhovateľka preukazovala násilné správanie sa odporcu voči nej týmito listinami : rozkazom Okresného úradu Nitra zo dňa 5.12.2014 ktorým bol odporca uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tým, že 4.10.2014 v rodinnom dome navrhovateľky jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím. Ďalej potvrdením Okresného riaditeľstva PZ v Nitre zo dňa 22.1.2015 o tom, že podala oznámenie o priestupku proti majetku a občianskemu spolunažívaniu na svojho otca O. a vyjadrenie Mestského úradu v Nitre o vyhovení návrhu navrhovateľky zo dňa 18.11.2014 ako vlastníčky nehnuteľností, na zrušenie trvalého pobytu odporcu v dome navrhovateľky dňom 27.11.2014. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že listinným dôkazom na ktorý poukázal vo svojom rozhodnutí sú dostatočne osvedčené podmienky ustanovenia § 76 ods. 1 písm. g/ OSP. Navyše súd prvého stupňa nevezal do úvahy to, že oznámenia policajným orgánom sa týkali matky navrhovateľky a o tých, ktoré sa týkali navrhovateľky voči odporcovi, nebol súdu známy ich výsledok.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Je ale potrebné preukázať naliehavosť, potrebnosť dočasnej úpravy. Konštatovanie, že odporca sa voči navrhovateľke dopúšťa násilia, bez ďalšieho zdôvodnenia je nepostačujúce. Z čoho konkrétne tak súd vyvodil, zistiť z odôvodnenia rozhodnutia nemožno. Rovnako nebolo preukázané, že by sa odporca v čase vydania rozhodnutia dopúšťal voči navrhovateľke násilia, pretože priestupok za ktorý bol uznaný vinným sa stal 4.10.2014 a v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a rozhodovania súdu prvého stupňa už navrhovateľka vymenila zámky na dome a odporca bol hospitalizovaný v nemocnici a daná situácia si nevyžadovala okamžitý zásah súdu formou predbežného opatrenia.

Podľa právneho názoru odvolacieho súdu predložené listinné dôkazy dostatočne neosvedčujú naplnenie hypotézy uvedenej v ustanovení § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., t.j. že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násilia. Odvolací súd vo svetle zhora uvedených záverov rozhodnutia NS SR sp. zn. 5MCdo/10/2012 dospel k právnemu názoru, že v danom prípade ide o konflikt medzi dospelou dcérou a jej otcom, ktorý sa odvíja od konfliktov rodičov navrhovateľky pred i po rozvode ich manželstva, pretože stále žijú v jednom rodinnom dome. Tieto rodinné konflikty medzi navrhovateľkou a odporcom sú konflikty medzi rovnocennými stranami (navrhovateľka už nie je maloletá, závislá na odporcovi), čo nemožno považovať za násilie v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. g/ OSP. Najvyšší súd SR v citovanom rozhodnutí konštatoval, že „konflikt“ v ktorom sa stretnú rovnocenné strany nie je násilím. Navrhovateľka neosvedčila ani to,, že odporca je v súčasnosti vo vzťahu k nej dôvodne podozrivý z násilia“, t.j. že jej bezprostredne hrozí ujma. Rozhodnutie o uložení sankcie za priestupok zo dňa 5.12.2014 preukazuje násilné správanie odporcu dňa 4.10.2014 a podľa potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre z 22.1.2015 navrhovateľka podala na odporcu oznámenie o priestupku proti majetku a

občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb., ale nedoložila akých skutkov sa malo toto oznámenie týkať ani výsledok tohto oznámenia. Obava navrhovateľky (strach), bez ďalšieho, nie je dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) OSP. Odvolací súd v súvislosti s konfliktami medzi navrhovateľkou a odporcom poukazuje na možnosť riešenia na základe zákona č. 491/2008 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, ktorý v § 27a upravuje oprávnenie policajta vykázať z domu alebo bytu osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu, ľudskú dôstojnosť, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlija je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlija počas 48 hodín od vykázania.

So zreteľom na uvedené právny záver prvostupňového súdu, na ktorom založil napadnuté uznesenie, nie je možné považovať ho za vecne správny. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Odvolací súd o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania nerozhodoval, pretože ide o konanie o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 OSP (po začatí konania) a v takom prípade sa o náhrade trov predbežného opatrenia nerozhoduje v uznesení o predbežnom opatrení ale v základnom konaní, v tomto prípade v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, čo vyplýva z ust. § 145 OSP. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.