

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19C/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201543
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722201543.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4
19C/40/2022

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., občan SR, o zaplatenie 248,16 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

4
19C/40/2022

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 248,16 € a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 12,- €, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
Žalobca m á voči žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

2
19C/40/2022

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.5.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 248,16 €, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 12,- € a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodňoval tým, že so žalovaným uzavrel dňa 16.9.2016 v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu č. 401/16/179/F pre odberné miesto C. XXX/XX, XXX XX D. (ďalej len „Zmluva“). Žalobcovi zo Zmluvy vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému dodávku pitnej vody za podmienok v Zmluve uvedených a žalovanému povinnosť v zmysle Zmluvy za poskytnuté plnenia zaplatiť cenu. Vystavené faktúry č.520161968 a č. 521162786 žalovaný neuhradil. Žalovaný nereagoval ani na 4

upomienky, ktoré mu žalobca zaslal v dňoch 14.10.2020, 31.3.2021, 19.10.2021 a 15.11.2021 pod číslami 620105440, 621100884, 621104627 a 621105214

3. Prostredníctvom zamestnávateľa sa súdu podarilo do vlastných rúk žalovanému doručiť žalobu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie. Napriek doručeniu súdnej zásielky dňom 20.10.2022 sa žalovaný k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. V tomto prípade žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti.

6. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

8. V zmysle § 177 ods.2 písm. a) C.s.p. súd vo veci nenariaďoval pojednávania, nakoľko mal za to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- €. Na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke bolo v čase od 8.11.2022 do 30.11.2022 zverejnené Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku na deň 30.11.2022 o 11.40 hod..

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zo Zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu č. 401/16/179/F zo dňa 16.9.2016, z faktúr, z Všeobecných obchodných podmienok dodávky vody a odvádzania odpadových vôd, z upomienok, z podaciach hárkov, zo salda odberateľa za obdobie od 1.1.2013 do 18.5.2022, ako aj z ďalších listinných dôkazov mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 16.9.2016 Zmluvu č. 401/16/179/F. V jej článku č. 1 sú ako zmluvné strany označení žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ, s miestom odberu podľa článku 2 Zmluvy C. XXX/XX, XXX XX D.. Predmetom Zmluvy podľa článku č. 2 bola dodávka vody verejným vodovodom. V článku 3 boli platobné podmienky.

10. Z faktúry číslo 520161968 zo dňa 16.9.2020, splatnej dňa 8.10.2020, vystavenej na sumu 124,18 €, za obdobie od 16.9.2019 do 31.12.2019 a od 1.1.2020 do 15.9.2020 bolo zistené, že žalovanému žalobca dodal spolu 95,076 m³ vody, za čo bol žalovaný povinný uhradiť mu vodné v celkovej výške s DPH 124,18 €. Žalovaný faktúru neuhradil v lehote jej splatnosti, ani na základe ďalších výziev - upomienok žalobcu zo dňa 14.10.2020 a 31.3.2021. Z faktúry číslo 521162786 zo dňa 17.9.2021, splatnej dňa 9.10.2021, vystavenej na sumu 123,98 €, za obdobie od 16.9.2020 do 31.12.2020 a od 1.1.2021 do 15.9.2021 bolo zistené, že žalovanému žalobca dodal spolu 94,924 m³ vody, za čo bola žalovaný povinný uhradiť mu vodné v celkovej výške s DPH 123,98 €. Žalovaný faktúru neuhradil v lehote jej splatnosti, ani na základe ďalších upomienok žalobcu zo dňa 19.10.2021 a 15.11.2021.

11. Nakoľko práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb pri zriaďovaní a prevádzkovaní verejných vodovodov a verejných kanalizácií vrátane ich prípojok sú upravené v osobitnom zákone č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pri právnom posúdení žalobou uplatneného nároku na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu neuhradeného vodného a stočného je potrebné vychádzať predovšetkým z ustanovení tohto osobitného zákona.

12. Podľa § 15 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z.z. vlastníkom verejného vodovodu je povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

13. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.

14. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. dodávka vody kvalitou, množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastníkom verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

15. Podľa § 28 ods. 3 až 5 a ods. 9 a 11 zákona č. 442/2002 Z.z. za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody. Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu¹⁷⁾ a množstva odobratej pitnej vody. Vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

16. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastníkom verejného vodovodu svojim meradlom. Ak nie je množstvo vody merané, stanoví sa množstvo dodanej vody smernými číslami spotreby vody. Takto zistené množstvo dodanej vody je podkladom na vyúčtovanie vodného.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Aj keď sa žalovaný s peňažným plnením dostal do omeškania, úroky z omeškania si žalobca žalobou neuplatnil.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p.. Žaloba bola podaná dôvodne, žalobca bol plne úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

2

19C/40/2022

Ľ Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Ľ Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ľ Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ř Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).