

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/143/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115207661  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115207661.2

## Uznesenie

6C/143/2015-12  
5115207661

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: P. O., H.. Q.Á., A.. XX.XX.XXXX, W.: O. XXX, XXX XX F., proti odporcovi: U. O., A.. XX.XX.XXXX, W.: F. F. O., F. P. XXX, X., o určenie manželského výživného, takto

#### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Žilina dňa 18.12.2014 **o d m i e t a .**  
Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.12.2014 P. O. Q. O. o rozvod manželstva doručila súdu podanie, ktorým sa domáhala, aby súd uložil U. O. povinnosť platiť jej výživné na manželku v sume 2.000,- Kč mesačne a výživné na rozvedenú manželku v sume 2.000,- Kč mesačne.

Tieto nároky boli uznesením č.k. 25C/101/2014-91 zo dňa 22.12.2014 vylúčené na samostatné konanie.

Konanie o výživné na manželku (nerozvedenú) sa vedie v súčasnosti pod sp.zn. 6C/143/2015.

Podanie, ktorým sa navrhovateľka domáhala priznania výživného na manželku vo výške 2.000,- Kč mesačne, ktoré bolo doručené súdu dňa 18.12.2014, bolo neúplné, malo vady. Súd z tohto dôvodu navrhovateľku v zmysle ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) vyzval na odstránenie väd podania, ktorým sa domáha priznania výživného na manželku, v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia, a to pod následkom odmietnutia podania.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, , bydlisko účastníkov,

prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia: Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľky podané dňa 18.12.2014, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia výživného na manželku, nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP, nakoľko :

1/ bolo potrebné opísať rozhodujúce skutočnosti, uviesť všetky rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd o návrhu rozhodnúť a ktorými navrhovateľka svoj návrh odôvodňuje; súd vyzval navrhovateľku, aby opísala majetkové pomery oboch účastníkov, príjmy a výdavky oboch manželov a uviedla všetky dôvody, pre ktoré navrhovateľka výživné na manželku od odporcu žiada,

2/ k podaniu neboli pripojené žiadne listinné dôkazy, preto súd vyzval navrhovateľku na ich označenie, resp. predloženie, ak nimi disponuje, s tým, že súd vyzval navrhovateľku, aby najmä predložila sobášny list účastníkov konania, prípadne rodné listy spoločných detí, potvrdenia o príjme, dôchodku účastníkov konania, príp. označenie zamestnávateľov účastníkov konania a iné,

3/ v podaní nebol uvedený úplný, jasný, jednoznačný a určitý petit návrhu, a preto súd navrhovateľku vyzval, aby ho doplnila a uviedla, odkedy navrhovateľka od odporcu výživné vo výške 2.000,- Kč mesačne žiada (od ktorého dátumu) a v ktorý deň v každom mesiaci má byť výživné splatné (t.j. v ktorý deň každý mesiac má odporca navrhovateľke sumu 2.000,- Kč zaplatiť).

Z uvedeného dôvodu súd postupoval podľa ust. § 43 ods. 2 OSP a vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania. O absencii vyššie uvedených náležitostí návrhu na začatie konania súd navrhovateľku v uznesení č.k. 6C/143/2015-6 zo dňa 30.03.2015 upovedomil, pričom súd poučil navrhovateľku, v čom spočívajú nedostatky návrhu, ako má vady návrhu odstrániť a v akej lehote. Zároveň tiež súd navrhovateľku poučil, že v prípade, ak jej podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne. Zároveň súd navrhovateľku poučil, že o spísanie návrhu môže požiadať advokátsku kanceláriu, ako aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta v zmysle § 30 OSP.

Navrhovateľka uznesenie prevzala dňa 03.04.2015. Podaním doručeným dňa 14.04.2015 navrhovateľka uviedla, že k výzve súdu uvádza toľko, že bol to práve odporca, ktorý bezdôvodne opustil domácnosť a odstahoval sa na Slovensko, ona zostala na celú domácnosť sama a musí platiť správu a údržbu bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, odporca sa o ňu nestará. Ďalej uviedla, že je chorá, a preto

sa nemôže dostaviť ani na súd do Žiliny. Ďalej oznámila, že ostatné skutočnosti uvedie na výsluchu na Okresnom súde v Chebe, kde je v súvislosti s konaním o rozvod manželstva s odporcom (konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 25C/101/2014) predvolaná. Zo zápisnice o výsluchu navrhovateľky pred Okresným súdom v Chebe zo dňa 14.04.2015 súd zistil, že navrhovateľka uviedla (v súvislosti s konaním o rozvod manželstva), že odporca sa od nej odsťahoval, nežijú spolu už 3 roky. Vlastnia byt 1+1 v BSM, na domácnosť odporca neprispieva, s odporcom nie sú v kontakte a ani si navrhovateľka neželá, aby boli, s rozvodom súhlasí.

Súd má za to, že podanie navrhovateľky nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko podanie nebolo doplnené v zmysle poučenia uvedeného v uznesení č.k. 6C/143/2015-6 zo dňa 30.03.2015.

Návrh na určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi má obsahovať údaje o tom, či manželstvo doteraz trvá, či manželia žijú v spoločnej domácnosti, či majú maloleté deti, aké sú ich osobné, zdravotné a majetkové pomery, ako aj dôvody, pre čo je nárok na určenie výživného uplatňovaný, ďalej dôkazy, ktorých vykonanie sa navrhuje, a tiež konkrétny návrh výroku rozsudku obsahujúci rozsah uplatneného nároku a dobu, od ktorej je nárok uplatňovaný (R 3/1978).

Navrhovateľkin návrh na určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi všetky vyššie uvedené povinné náležitosti neobsahuje. Je zrejmé, že navrhovateľka a odporca spolu nežijú, a v súčasnosti prebieha rozvodové konanie. Navrhovateľka však neopísala (v návrhu, ani v jeho písomnom doplnení, príp. v zápisnici o výsluchu na dožiadanom súde) aké sú osobné a majetkové pomery účastníkov, aké sú zárobkové pomery účastníkov, aký je ich zdravotný stav, nakoľko navrhovateľka uviedla iba toľko, že sama uhrádza náklady na spoločný byt a má zdravotné problémy. Iné skutočnosti, z ktorých by sa dali vyvodiť, aké sú celkové pomery účastníkov a aké sú dôvody, pre ktoré navrhovateľka vôbec výživné žiada, a prečo žiada výživné práve v sume 2.000,- Kč, navrhovateľka ani na výzvu súdu neuviedla. Navrhovateľka bola povinná opísať skutočnosti tak, aby súd z takto opísaného skutkového deja vedel vyvodiť dôvody podanej žaloby a dozvedel sa všetky skutočnosti potrebné pre posúdenie návrhu, avšak uvedené navrhovateľka nespĺnila. Okrem toho povinnou náležitosťou návrhu na určenie výživného na manželku je nielen uvedenie výšky požadovaného mesačného výživného (2.000,- Kč mesačne), ale aj uvedenie doby, od ktorej navrhovateľka svoj nárok uplatňuje. Hoci súd vyzval navrhovateľku výslovne aj na uvedenie toho, odkedy navrhovateľka výživné od odporcu žiada, navrhovateľka uvedené v lehote nedoplnila. Aj v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia R 3/1978 je uvedená náležitosť povinnou náležitosťou návrhu na určenie výživného na manželku a absencia tejto náležitosti preto spôsobuje, že návrh má vady. Navrhovateľka nakoniec neoznačila, resp. nepredložila ani žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, hoci súd navrhovateľke aj príkladmo uviedol, čo všetko by mohlo byť dôkazom (sobášny list, rodné listy spoločných detí, potvrdenia o príjme, dôchodku, označenie zamestnávateľov atď.), pričom tak navrhovateľka neuviedla ani napriek riadnemu poučeniu zo strany súdu.

Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania navrhovateľky sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - v tomto prípade navrhovateľka, by bola teda povinná nahradiť protistrane trovy konania. Odporcovi však doteraz žiadne trovy v konaní o návrhu na určenie výživného na manželku preukázateľne nevznikli, a preto o náhrade trov konania súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy