

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/87/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614217896  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614217896.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Bratislava 814 52, Olejkárska 1, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: M. H., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. N. X.K. XXXX/X, XXX XX S., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom E.G. P., M. K. Y. S., v konaní o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,60 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 24.11.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 50,70 eur a náhrady trov konania z titulu, že odporca dňa 23.04.2014 cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa a na výzvu revízora ( zamestnanca navrhovateľa povereného vykonávaním kontroly cestovných lístkov ) sa nepreukázal platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi vznikol v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a náhradu 50,00 eur.

Vo veci bol dňa 02.02.2015 vydaný platobný rozkaz sp.zn. 9Ro/408/2014, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť, pretože sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržoval, ale na neznámom mieste, preto súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 13.03.2015, sp.zn. 11C/87/2015.

Keďže sa odporca v mieste svojho trvalého pobytu nezdržava a iný jeho súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu i napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, súd odporcovi podľa § 29 ods. 2. až 6. O.s.p. ustanovil opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní v osobe E. P., M. K. Y. S..

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., predmetná vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu najmä hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.04.2014, pokusom o zmier zo dňa 02.06.2014, fotokópiou podacieho hárku, ktorým navrhovateľ preukazoval doručenie pokusu o zmier, prepravným poriadkom Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave založené pod Spr č. 450/2009 a na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 23.04.2014 v čase o 5.45 hod. na linke MHD č. 93, č. voza 1840 v úseku zastávok Aupark a Dvory. Na výzvu revízora sa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom a odmietol zaplatiť cestovné a úhradu.

Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku, ktorú odporcovi navrhovateľ zaslal dňa 03.06.2014.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 56/2012 Zb.z., o cestnej doprave, účinný k 23.04.2014, prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len "vozidlo").

Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona, dopravnými službami sú:

- a) v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej,
- b) v nákladnej doprave preprava tovaru a iných vecí a živých zvierat a súvisiace služby poskytované odosielateľom alebo príjemcom tovaru pri nakládke, vykládke a počas prepravy okrem prevádzky špeciálnych nákladných vozidiel, ktoré nie sú typovo schválené a určené na prepravu nákladu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákon č. 56/2012 Zb.z., prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k) a l) zákona č. 56/2012 Zb.z., prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (ďalej len "revízor") a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného, tarifu.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Zb.z., vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Zb.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

Podľa § 17 ods. 1 písm. e) citovaného zákona, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 17 ods. 3 citovaného zákona, dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Podľa článku 6 ods. 2 a 3 prvá a druhá veta Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu. Cestujúci, ktorý na vyzvanie podľa ods. 2 tohto článku nemôže sa preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl.5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50,-eur; ak cestujúci zaplatí úhradu priamo vo vozidle MHD revízorovi v hotovosti, alebo v lehote 5-tich nasledujúcich pracovných dní po tarifnom zistení v doplatkovej pokladni DPB sa výška úhrady znižuje na 40,-eur; úhrada za nezaplatenie dovozného na prepravu príručnej batožiny 1,-euro; úhrada za nezaplatenie dovozného na prepravu zvieratá 2,-eurá.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav. Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim na základe ktorého, cestujúcemu vzniká oprávnenie, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas, pričom mu vzniká povinnosť zaplatiť cestovné dopravcovi, a zároveň dopravcovi vzniká oprávnenie, aby mu cestujúci zaplatil určené cestovné a povinnosť prepraviť cestujúceho do miesta určenia riadne a včas. Z uvedeného vyplýva, že si strany navzájom poskytujú určité plnenia, obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, a preto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné ( synalagmatické ). Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca porušil vyššie uvedené zákonné ustanovenia, nakoľko dňa 23.04.2014 cestoval bez platného cestovného lístka. Zápis o vykonanej prepravnej kontrole podpísal a prevzal. Cestovné ako aj prirážku za cestovanie bez platného cestovného dokladu nezaplatil. Z uvedeného dôvodu súd považuje návrh podaný dôvodne, preto súd zaviazal odporcu z titulu cestovania bez cestovného lístka v dopravnom prostriedku navrhovateľa na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 centov a úhrady 50,-eur podľa tarify navrhovateľa predstavujúcej sumu do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke môže ich súd nepriznať, alebo znížiť.

Dané konanie je drobným sporom, a preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania uplatnenej navrhovateľom vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a 88,70 eur trov právneho zastúpenia prihliadal na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, ako aj na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Z uvedených právnych noriem vyplýva zdôraznenie zásady, že úspešnému účastníkovi sa priznávajú účelne vynaložené trovy konania a sledujú zníženie neprimeraných trov, ktoré sú v drobných sporoch voči pohľadávke neprimerané. Je zrejmé, že cieľom súdnych konaní v takých veciach má byť vymoženie pohľadávky čo s najnižšími nákladmi.

Keďže trovy konania súd považoval za neprimerane vysoké voči pohľadávke, teda prevyšujúce uplatnenú pohľadávku, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 eur a priznal mu pomernú časť trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby vo výške 16,60 eur + DPH a jeden režijný paušál vo výške 8,04 eur + DPH teda spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 29,60 eur. Pri svojom rozhodnutí súd prihliadol na hromadne uplatňované pohľadávky nízkej hodnoty navrhovateľa ako aj nízku právnu zložitost' a časovú nenáročnosť poskytovaných úkonov právnej služby.

Súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.