

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/183/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205531
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214205531.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému C. J., X.. XX.X.XXXX, L. F. XX, XXX XX L., toho času bytom na neznámom mieste, zastúpeného súdom ustanoveným opatrovníkom E. M., zamestnancom Krajského súdu J., o zaplatenie 198,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 198,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 27.4.2012 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi na účet jeho zástupcu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 eur do 3 po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 28.7.2014 a ktoré začalo pod sp. zn. 1Ro/188/2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 198,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 27.4.2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca ako právnická osoba, zapísaná v obchodnom registri uzavrela so žalovaným 2 zmluvy o pripojení, a to číslo C. a C., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanému 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie mesiacov december 2011 až február 2012, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12.4.2012 vyzval žalovaného na zaplatenie ceny neuhradených služieb vo výške 200,97 eur. Zasláním pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 2,- eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaný však na pokus o pokonávku nereagoval, žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňoval aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, odvolávajúc sa na článok 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok, a to od 27.4.2012.

Dňa 12.9.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, a to Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpená JUDr. L. E..

Dňa 22.9.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe do konania Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľov „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov. Tento vedľajší účastník, následne písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 1.10.2014 oznámil, že z konania vystupuje ako vedľajší účastník.

Súd preto už so spoločnosťou - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľov „POS“ nekonal ako s vedľajším účastníkom na strane žalovaného.

Vstup do konania združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov bol oznámený účastníkom konania, aj s poučením o tom, že o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje len na návrh.

Pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť a preto mu bol pre toto konanie ustanovený uznesením zo dňa 9.2.2015, č. k. 6C/183/2014-63 opatrovník E. M., zamestnanec Krajského súdu J. podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p.

Vedľajší účastník Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov doručil súdu 1.10.2014 oznámenie, že netrvajú na vstupe do konania ako vedľajší účastník a z konania vystupujú.

Preto súd ďalej konal bez účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 198,97 eur s príslušenstvom, teda sumy ktorá nedosahuje sumu 1.000,- eur, a preto súd koná v tejto veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 27.4.2015.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmlúv o pripojení, s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému, a s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných a elektronických

telekomunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. uzavrel so žalovaným 2 zmluvy o pripojení, a to zmluvu číslo C. dňa 2.12.2011 a zmluvu č. C. dňa 2.12.2011, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. V zmluvách o pripojení sa žalobca zaviazal v zmysle zmluvy a § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách poskytovať žalovanému telekomunikačné služby poskytované žalobcom prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Vypožičal žalovanému 2 kusy SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby a k SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil faktúru za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od mesiaca decembra 2011 do mesiaca februára 2012, celkom vo výške 200,97 eur, avšak

sumu 2,- eur si žalobca neuplatňuje, takže si uplatňuje voči žalovanému pohľadávku vo výške 198,97 eur titulom zaplattenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca listinné dôkazy, a to faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, splatnú 30.12.2011 na sumu 107,24 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú na sumu 3,97 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 78,47 eur, a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 20,33 eur, z ktorej si uplatňuje len sumu 1,33 eur. Ďalej faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 1.3.2012 na sumu 30,98 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 1.3.2012 na sumu 3,98 eur.

Žalobca tvrdil, že žalovaný pohľadávku vo výške 198,97 eur, vyúčtovanú predmetnými faktúrami žalobcovi za poskytované telekomunikačné služby neuhradil, napriek pokusu o pokonávku.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným, pričom zmluva o pripojení nie je upravený typ zmluvy v Občianskom alebo Obchodnom zákonníku, upravená bola v čase uzavretia zmluvy, v zákone číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v súčasnosti je to zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej charakterom ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmlúv o pripojení uzavretých so žalovaným, pričom zmluva o pripojení nie je upravený typ zmluvy v Občianskom alebo Obchodnom zákonníku a je upravená v zákone, a to zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v čase uzavretia zmluvy to bol zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. / prechodných ustanovení/ zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 27.10.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na zaplattenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný svoju povinnosť platiť cenu služieb, vyúčtovanú vyššie uvedenými faktúrami, celkom v sume

198,97 eur riadne nesplnil a že jeho povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretých zmlúv o pripojení. Súd preto žalobe vyhovel a zaviazal zaplatiť žalovaného zaplatiť žalobcovi 198,97 eur ako cenu poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalovaný, ktorý svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnil, už v čase, v ktorom sa žalobca domáha zaplataenia úroku z omeškania, bol v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania.

Sadzba úroku z omeškania uplatňovaná žalobcom je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Zb., platného v čase začatia omeškania žalovaného

s jednotlivými úhradami a preto súd žalobe v tejto časti, ktorej sa žalobca domáha zaplataenia úrokov z omeškania zo žalovanej istiny v sadzbe 9 % ročne od 27.4.2012 do zaplataenia vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca mal v konaní plný úspech a tak mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Trovy konania žalobcu predstavujú náklady zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby advokátskou kanceláriou advokátom vo výške 53,12 eur, a to za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, podanie žaloby - 2 x 18,26 eur plus 2x režijný paušál po 8,04 eur, t. j. spolu 52,60 eur plus 10,52 eur ako 20 % DPH podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).