

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200833
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200833.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: W. K., N.. XX.X.XXXX, A. Y. XXX/X, XXX XX B.B. A. o zaplatenie 7.199,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému **nárok** na náhradu trov konania voči žalobcovi **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok dňa 28.04.2022 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 7.199,60 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Počas konania pôvodný žalobca požiadal súd o pripustenie zmeny účastníkov konania na strane žalobcu tak, aby namiesto neho vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi ním a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., ktorá je založená v registri Okresného súdu Kežmarok pod sp. zn. 1OpP/2/2018. Okresný súd Kežmarok uznesením č. k. 6Csp/35/2022 - 70 zo dňa 21.06.2022 pripustil zmenu strany sporu na strane pôvodného žalobcu tak, že do konania vstúpil žalobca: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2022.

3. Dňa 28.11.2022 zaslal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu tunajšiemu súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „Civilného sporového poriadku“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd po preskúmaní konania, ktoré späťvzatiu žaloby žalobcom predchádzalo zistil, že žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred začatím pojednávania. Súd teda v zmysle citovaných zákonných ustanovení toto konanie môže zastaviť bez toho, aby zisťoval súhlas žalovaného.

8. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu ako dominus litis, ktorý vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa článku 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

13. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, tak súd pri rozhodovaní o trovách konania musí skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania. Späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu zavinil zastavenie konania žalobca. Žalovaný nežiadal priznať náhradu trov konania a zo súdneho spisu mu ani žiadne účelne vynaložené trovy konania nevyplývajú. Z uvedeného dôvodu súd aplikáciou procesnej ekonómie stanovenej v článku 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

14. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.