

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613230941
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613230941.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, IČO 35 944 471, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni č. 13, IČO 36 866 733 proti žalovanému N. V.C., W.. XX. X. XXXX, F. W. I. XX, L. W. U., zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 2,66 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 2,66 eur a nahradiť trovy konania. Žalovanej istiny sa žalobca domáha titulom nezaplateného koncesionárskeho poplatku za rozhlasový prijímač. Žalobca v žalobe uviedol, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol postúpením od subjektu Slovenský rozhlas, Mýtna 1, Bratislava. Podľa jeho vyjadrenia bol žalovaný oboznámený s postúpením pohľadávky Slovenským rozhlasom a to oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 10. 2005 a zároveň bol ním vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške 2,66 eur (80,- Sk).

Súd vo veci vydal v zmysle žaloby platobný rozkaz č. 2Ro/1935/2013-10, dňa 18. 2. 2014, ktorým uložil povinnosť žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 2,66 eur a nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 65,19 eur právnenému zástupcovi žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Platobný rozkaz žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 93/2015 - 44, zo dňa 27. 4. 2015 platobný rozkaz zrušil podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd šetril pobyt žalovaného a zistil, že žalovaný od 8. 11. 2004 mal pobyt v obci W., N. XXX/XX, kde sa nezdržiava, žil aj pred týmto dátumom prechodne na ulici N. U. L. W. U., ale zdržiava sa medzi bezdomovcami v priestoroch autobusového nástupišťa a železničnej stanice, ktorú skutočnosť oznámila Obec Nálepkovo prípisom zo dňa 12. 2. 2015.

Z vyššie uvedených dôvodov súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky, Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa ani ustanovený opatrovník žalovaného,

doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to výzvou na úhradu nedoplatku, potvrdením, výpisom nedoplatkov žalovaného, realizačnou zmluvou č. 1, protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 z 20. 9. 2005 a zistil tento stav vecí:

Zo žalobcom predloženého Výpisu nedoplatkov č. 0080166098 vyplýva, že žalovaný neuhradil Slovenskému rozhlasu koncesionárske poplatky za rozhlasový prijímač za mesiace august a december 2004 po 40,- Sk spolu vo výške 80,- Sk. Právny predchodca žalobcu písomne dňa 20. 10. 2005, vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku do 21 dní od doručenia výzvy. Súčasne žalovanému oznámil, že dňa 20. 9. 2005 postúpil pohľadávku z nedoplatku na koncesionárskom poplatku obchodnej spoločnosti BSP Lawyer Partners a.s., na ktorej účet mal dlh zaplatiť.

Z potvrdenia právneho predchodcu žalobcu vyplýva, že týmto dokladom právny predchodca žalobcu Slovenský rozhlas potvrdil, že žalovanému postúpenie pohľadávky preukázal a zároveň ho vyzval na úhradu nedoplatku na koncesionárskom poplatku v podobe doporučenej zásielky prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. dňa 20. 10. 2005 pod podacím číslom: 0080166098.

Predmetom tohto konania je platenie koncesionárskych poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov a televíznych prijímačov, ktoré upravoval do 1. 4. 2008 zákon č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov. Z prechodného ustanovenia § 13 ods. 7 zákona č. 68/2008 Z.z., ktorým bol zrušený zákon č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch vyplýva, že na vyberanie a vymáhanie koncesionárskych poplatkov, na ktoré vznikla platiteľovi povinnosť do 31. 03. 2008, je potrebné použiť predchádzajúcu právnu úpravu a teda zákon č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov. V danom prípade bolo potrebné predmetnú vec posúdiť práve podľa predchádzajúcej právnej úpravy, pretože predmetom uplatneného nároku boli nezaplatené koncesionárske poplatky v období rokov 2003 a 2004, teda pred účinnosťou novej právnej úpravy. Súd preto na danú vec aplikoval zákon č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov v znení rozhodnom v čase.

Podľa § 3 ods. 1,3,6 zák. č. 212/1995 Z.z., platiteľom poplatku je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške stanovenej týmto zákonom do 15-teho dňa v mesiaci. Povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho potom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa § 3 ods. 8 zák. č. 212/1995 Z.z., platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný vyberateľovi poplatkov oznámiť do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť opäť vznikla po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; právnické osoby a samostatne zárobkovo činné osoby presné označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla, oznámiť do 30 dní zmenu trvalého bydliska, zmenu priezviska fyzických osôb, zmenu názvu, obchodného mena, sídla a identifikačného čísla právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb.

Podľa § 4 ods.1 zák. č. 212/1995 Z.z., príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas. Z poplatku podľa § 3 je vyberateľ poplatkov oprávnený zrážať zmluvne dohodnutú províziu.

Podľa § 4a zák. č. 212/1995 Z. z. mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk. Mesačná výška poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb je 40 Sk, za používanie televíznych prijímačov 100 Sk, a to za každý prijímač. Mesačná výška poplatku pre fyzickú osobu, ktorá je poberateľom dôchodku, 1c) ak nežije v domácnosti^{1d)} s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti, je za používanie rozhlasových prijímačov 20 Sk a za používanie televíznych prijímačov 50 Sk.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 212/1995 Z.z., ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 212/1995 Z.z., ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z. každá fyzická osoba v Slovenskej republike a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré nie sú platiteľmi poplatkov sú povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať skutočnosť, že nie sú vlastníkami prijímačov alebo že nevykonávajú právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že predmetom konania je právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vzniknutý na základe zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch. Obdobie, za ktoré žalovaný nezaplatil koncesionárske poplatky bolo v žalobe vymedzené odkazom na výpis nedoplatkov žalovaného, podľa ktorého nezaplatil poplatok za august a december 2004.

Súd poukazuje na Nález Ústavného súdu č. I. ÚS 289/2008, ktorým bola tunajšiemu súdu uložená povinnosť konať o podaniach žalobcom urobených na DVD nosiči vzhľadom na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, pričom právne účinky podania žalobcu zostávajú zachované s účinnosťou ku dňu podania - t. j. ku dňu 24. 7. 2006 a na tomto závere nemôže nič zmeniť ani okolnosť, že z technických príčin okresný súd nemohol podanie žalobcu zaevidovať spätne ku dňu jeho doručenia.

Nálezom ústavného súdu je teda plne garantované právo žalobcu na spravodlivé súdne konanie uplatnené podaním z 24. 7. 2006 elektronickými prostriedkami na DVD nosiči. Žalobca si v konaní uplatnil nedoplatok koncesionárskych poplatkov za mesiace august, december 2004 teda v rámci všeobecnej 3- ročnej premlčacej doby.

Súd poukazuje na citované ustanovenia § 8 ods. 2, 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch, z ktorých jednoznačne vyplýva, že žalobca má právo sa domáhať nedoplatku za používanie rozhlasového prijímača na súde až po splnení zákonom stanovenej povinnosti spočívajúcej vo výzve platiteľa poplatku a márnom uplynutí určenej lehoty na dobrovoľné plnenie povinnosti. V predmetnej veci žalobca nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by bolo preukázané, že by táto povinnosť bola skutočne splnená a že žalobca resp. jeho právny predchodca výzvu žalovanému skutočne doručil, čo súd aj vylučuje, lebo žalovaný vedie život bezdomovca a zdržiava sa na neznámych miestach.

Za takýto dôkaz nemožno považovať predloženie písomného textu výzvy resp. potvrdenia predchodcu žalobcu, pretože z týchto listín nie je jednoznačne preukázané doručenie výzvy žalovanému.

Ak žalovaný prestal platiť koncesionárske poplatky, Slovenský rozhlas mal právo skontrolovať z akého dôvodu sa tak stalo. Mal právo vyzvať žalovaného na preukázanie dôvodu oslobodenia od povinnosti platiť poplatok alebo preukázanie skutočnosti, že žalovaný už nie je vlastníkom prijímača. Žalovanému nevznikla automaticky povinnosť preukazovať neexistenciu povinnosti alebo zánik povinnosti platiť

poplatok. Takáto povinnosť by mu vznikla až na základe výzvy Slovenského rozhlasu. V tomto smere teda žalobca v konaní dôkazné bremeno neunesol. V zmysle § 120 ods. 1 v spojení s § 132 O.s.p. má dôkazné bremeno zásadne ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Neunesenie dôkazného bremena postihuje účastníka nepriaznivým následkom v podobe neúspechu v konaní. Žalobca teda nespĺnil zákonom stanovenú podmienku uplatnenia predmetného nároku na súde, ktorou je preukázanie, že žalovanému bola výzva na úhradu nedoplatku doručená a že by následne márne uplynula lehota na dobrovoľné plnenie.

V konečnom dôsledku podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, žalobca kvalifikovane nepreukázal ani to, že Slovenský rozhlas žalovanému oznámil, že pohľadávku voči nemu postupuje na žalobcu, t.j. že nastali právne následky postúpenia pohľadávky a skutočnosť, že žalovaný má povinnosť plniť žalobcovi. Súd preto z uvedených dôvodov žalobu žalobcu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.