

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204308
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204308.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dolnom Kubíne samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25 (adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany), proti odporkyňi: K. S., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. F., ul. F.. X. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 42 388 911, v konaní o zaplatenie 1.488,56 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 865,46 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 865,46 EUR odo dňa 09.09.2014 do zaplatenia a trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 86,- EUR a to všetko v mesačných splátkach vo výške 40,- EUR mesačne, splatných ku každému 25. dňu príslušného mesiaca, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky na čas, stáva sa splatným celý dlh naraz.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobou zo dňa 08.09.2014, doručenou na tunajší súd dňa 22.09.2014 žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz, v ktorom určí odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.488,56 EUR, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 73,26 EUR a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.488,56 EUR odo dňa 09.09.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 89,- EUR.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.03.2013 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník úverovú zmluvu č.XXXXXXXXXX2, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.500,- EUR zo strany navrhovateľa odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 61,27 EUR. Odporkyňa bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa navrhovateľom vyzývaná listom zo dňa 23.01.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyňi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou

úverovej zmluvy. „V úverovej zmluve je totiž jednoznačne uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a táto zmluva obsahuje tiež ustanovenie o tom, že žalovaná ako klient spoločnosti bola s týmito úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. aj oboznámená. Tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme, a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny.“ - rozsudok Krajského súdu Prešov, sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 8,15 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 07.02.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 16,43 EUR z čiastky 1.988,56 EUR od 13.02.2014 do 21.03.2014, úrok z omeškania vo výške 56,83 EUR z čiastky 1.488,56 EUR od 22.03.2014 do 08.09.2014, t.j. do dňa vyhotovenia tohto Návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporkyňi dlh v nasledovnej výške: úrok vo výške 48,80 EUR, zosplatnená istina o výške 1.435,44 EUR, poistenie Bill protection vo výške 4,32 EUR, teda dlh spolu 1.488,56 EUR. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 73,26 EUR tak, ako je uvedené v priloženom výpise z čerpania, splátok a úhrad.

Dňa 17.12.2014 vedľajší účastník na strane odporkyne - Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca doručil Oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania. Odporkyňa dňa 27.04.2015 súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane.

Dňa 02.01.2015 súdu doručil vedľajší účastník vyjadrenie k návrhu, v ktorom uvádza, že v predmetnej úverovej zmluve je uvedená RPMN rozsahom dvoch číselných údajov a to od 43,5 % do 45,9 %, nad ktorým údajom je symbol „*“ . Odkaz na uvedený symbol je pod kolónkou č. 44 s textom „Presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu Spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru“. Ak bola úplným spôsobom výška RPMN spotrebiteľovi oznámená až dodatočne, t.j. po uzavretí zmluvy, takéto uvedenie podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nespĺňa požiadavku zákona č. 129/2010 Z.z., a preto je nutné dôjsť k záveru, že v zmluve nebol uvedený údaj o RPMN tak, aby bol možné konštatovať, že spĺňa úmysel zákonodarcu, ktorým je nepochybne to, aby v čase uzavretia úverovej zmluvy bol spotrebiteľovi poskytnutý jednoznačný údaj o RPMN, ktorý je práve pri spotrebiteľskom úvere tým údajom, na základe ktorého si spotrebiteľ daný úver môže porovnať s inými úvermi, resp. sa podľa neho rozhodnúť, či si daný úver zoberie alebo nie. Nesprávne uvedenie podstatných náležitosti zmluvy je potrebné považovať ako keby tieto náležitosti neboli uvedené vôbec. Nesprávne uvedenie údajov o RPMN predstavuje hrubý zásah do práv spotrebiteľa a za zavádzanie spotrebiteľa, pretože účelom uvádzania údajov o RPMN je umožniť spotrebiteľovi zistiť a porovnať výhodnosť jednotlivých produktov. Údaj o RPMN možno chápať ako určitého „poradcu“ pri výbere z viacerých alternatív úverov, jej porovnaním pri rôznych spotrebiteľských úveroch ľahko spotrebiteľ určí, ktorý je pre neho výhodnejší, pričom platí pravidlo, čím nižšia RPMN, tým lacnejší úver. Nedostatok ohľadne údajov o RPMN je potrebné vyhodnotiť za taký, že je na rovnakej úrovni ako by tento údaj úplne absentoval, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť daného úveru. Z uvedeného je zrejmé, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy navrhovateľa a odporkyne bolo aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová výška, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. Teda je jednoznačné, že v každej zmluve musí byť uvedená tak výška istiny, ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade úverová zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporkyňou neobsahuje výšku, počet a termíny splátok úrokov, tento údaj v úverovej zmluve absentuje, je tam uvedená len ročná úroková sadzba. Absenciu tejto náležitosti v zmluve zákon postihuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Dňa 24.04.2015 súdu doručila právna zástupkyňa navrhovateľa vyjadrenie, v ktorom uvádza, že z hmotno-právneho hľadiska navrhovateľ uvádza, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle odporkyne a navrhovateľa, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne prijateľné zmluvné podmienky.

Na pojednávaní konanom dňa 27.04.2015 odporkyňa uviedla, že je pravda, že si zobrala tento úver. Vtedy ešte robila u manžela, ale pretože sa rozišli, tak prišla aj o zamestnanie a má vlastný príjem len čiastočný invalidný dôchodok vo výške 152,- EUR. Brigádnicky si je schopná vyrobiť maximálne tak, že jej celkový príjem aj s dôchodkom môže byť tak 200,- EUR. Keby sa dal jej dlh splácať, tak by si predstavovala splátky do 40,- EUR mesačne. Pokiaľ ide o doklady dlhu, tak pri sťahovaní sa stalo, že nevie momentálne, kde sú založené, ale mal by to byť taký dlh celkovo okolo 1.600,- EUR. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, tak súhlasila s jeho vstupom do konania na jej strane.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom odporkyne, ako aj listinnými dokladmi v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa podpísala s navrhovateľom Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere dňa 25.03.2013, a to vo forme predtlačeneho formulára. Horná časť zmluvy obsahovala osobné údaje o odporkyňi ako klientovi. Pod týmito údajmi je časť označená ako úver, kde je uvedený typ úveru -60T150P04E, celková výška úveru 1.500,00 EUR, mesačná splátka 61,27 EUR, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 37,59 %, RPMN od 43,5 % do 45,9 %, priemerná hodnota RPMN 26,96 %, poplatok za vedenie účtu 0,- EUR, celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.339,60 EUR, spôsob úhrady splátok bankovým prevodom, lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, spôsob úhrady splátok na číslo účtu. Pod touto časťou zmluvy sú ešte body, ktoré sú pre použitú veľkosť písma voľným okom temer nečitateľné. Pod uvedeným textom sa v zásade už nachádzajú len podpisy strán.

V zmysle § 5 b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa:

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V zmysle § 9 ods. 1, ods. 2, ods. 6 zákona č. 119/2010 o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

V zmysle § 11 ods. 1, ods. 2 zákona č. 119/2010 o spotrebiteľských úveroch:

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Ako súd už vyššie konštatoval, tak predmetná úverová zmluva obsahovala údaj o RPMN tak, že tento údaj nebol presne určený, ale bol určený len intervalom od 43,5 % do 45,9 %, s tým, že v zmluve bolo veľmi malým písmom konštatované, že klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Z uvedeného je zrejmé, že výška RPMN bola spotrebiteľovi, t. j. odporkyni oznámená až po uzavretí zmluvy a preto možno jednoznačne konštatovať, že tento údaj v zmluve chýbal. Ustanovenie § 9 ods. 2, písm. j) zákona č. 129/2010 však výslovne vyžaduje, aby údaj o RPMN bol v zmluve jednoznačne uvedený a pokiaľ tomu tak nie je, tak § 11 ods. 1, písm. b) uvádza následky tohto chýbajúceho údaju, ktorým je bezúročnosť a bezpoplatkovosť daného úveru. Pokiaľ teda odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- EUR a táto uhradila 634,54 EUR, zostáva jej pri bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru doplatiť sumu 865,46 EUR, ktorú doteraz neuhradila a preto ju súd k jej úhrade zaviazal, pričom dáva do pozornosti, že v zmysle ustanovenia § 5 b) zákona č. 250/2007 musel na zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi prihliadať z úradnej povinnosti. Pokiaľ teda žiadané plnenie spolu s úrokom z omeškania prevyšovalo sumu 865,46 EUR, súd v tejto časti návrh zamietol.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške 8.15 % ročne zo sumy 865,46 EUR od 09.09.2014 do zaplatenia, kde súd vychádzal z výzvy k splateniu celého úveru.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s planením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V danom prípade vzhľadom a na ťaživú sociálnu situáciu odporkyne, povolil jej splácať dlh v splátkach po 40,- EUR mesačne, pričom prihliadol aj na jej postoj k dlhu a na skutočnosť, že sankcia straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky načas, poskytuje ochranu aj navrhovateľovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p. súd odporkyňu zaviazal k úhrade trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 86,- EUR, kde prihliadol na strane odporkyne ku skutočnosti, akým sa postavila ku sporu, na jej ťaživú sociálnu a finančnú situáciu, ako aj na skutočnosť, že jej povolil splátky, pričom u navrhovateľa prihliadol na pomer úspechu a neúspechu vo veci, kde potom mal za to, že spravodlivé bude, keď odporkyňa bude znášať len trovy konania, ktoré vznikli len zaplatením súdneho poplatku, a to v celosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné len v časti, v ktorej súd rozhodol o lehote splatnosti, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).