

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/400/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114223851  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114223851.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni C. Š., L. XX. XX. XXXX, J. I. XX, XXX XX J. J., Š. M. D. O., o zaplatenie 230,90 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10. 11. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 230,90 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24. 06. 2013 medzi ním a spoločnosťou Slovak Telecom a.s., IČO: 25 763 469 (právny predchodca navrhovateľa) nadobudol pohľadávku voči odporkyni. Uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telecom a.s. s odporkyňou, poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporkyni služby elektronickej komunikácie. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Odporkyňa neplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporkyne voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčíslil nasledovne: celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky: 230,90 eura, aktuálna dlžná suma: 230,90 eura. Na základe uvedeného, sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 230,90 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 58,00 eura od 18. 12. 2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 172,90 eura od 18. 01. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk odporkyne dňa 06. 03. 2015, odporkyňa sa k podanému návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 43 ods. 1 zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 79 ods. 1 prvá a druhá veta OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 OSP, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkov, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 230,90 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 16. 04. 2015 do 27. 04. 2015.

Z navrhovateľom predložených listín mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, Slovak Telekom, a.s., uzatvoril s odporkyňou dňa 28. 04. 2010 zmluvu o pripojení a dňa 24. 05. 2010 Zmluvu o pripojení služby a nájme KZ, ktorých predmetom bolo pripojenie odporkyne právnym predchodcom navrhovateľa k inej verejnej sieti - Optik prístup číslo 0008078196 a tiež nájom koncového zariadenia - štandardného šnúrového telefónneho prístroja 1104-Gs2832. Faktúrou vyhotovenou dňa 03. 12. 2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 284,65 eura za obdobie od 01. 11. 2011 do 30. 11. 2011 za: „Pokuta JAR 2010“ 100,00 eur; Pokuta za nevrátenie / poškodenie HAG 165,97 eura. Faktúrou vyhotovenou dňa 03. 01. 2012 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 201,90 eura za obdobie od 01. 12. 2011 do 31. 12. 2011 za: „Pokuta Magio internet Optik“ 220,00 eur. Súd mal preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013 bola pohľadávka voči odporkyni pod referenčným č. 1181937101 právnym predchodcom navrhovateľa postúpená navrhovateľovi. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, nakoľko netvrdil ani nepreukázal, akým konkrétnym spôsobom sa zmluvné strany písomne dohodli na úhrade uvedených položiek, ktorej úhrady sa podaným návrhom domáhal. Z návrhu ani pripojených listín nevyplýva za porušenie

akých povinností je uložená zmluvná pokuta, nie je možné preto posúdiť (ne)primeranosť zmluvnej pokuty, ktoré faktúry odporkyňa riadne a včas neuhradila, či a kedy došlo k prerušeniu/ukončeniu poskytovania služieb a podobne. Navrhovateľ v podanom návrhu tvrdil, že odporkyňa nezaplatila právnomu predchodcovi navrhovateľa cenu riadne poskytnutých služieb. Skutkový ani právny dôvod uplatnenia vyššie uvedenej sumy podľa priložených faktúr však navrhovateľ netvrdil, neuviedol kedy sa odporkyňa zaviazal na ich zaplatenie, v akej výške, keď tieto položka zo zmluvy o pripojení nevyplývajú. Pokiaľ sa malo jednať o porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, súd nepovažuje jej porušenie za povinnosť, ktorá by bola sankcionovateľná zmluvnou pokutou, nakoľko odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej povinnosti, ale výkonom práva, a preto nemôže byť sankcionované zmluvnou pokutou (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/141/2000). Súd v danej súvislosti konštatuje, že sa jedná o konanie sporové, teda o rozhodovanie o spore medzi dvoma stranami o právo, ktoré im patrí. Takéto konanie jej ovládané zásadou prejednávajúcou, čiže iniciatíva na zhromažďovanie skutkového základu leží zásadne na účastníkoch konania. Súd v konaní zisťuje skutkový stav veci, pričom ide o to, že poznatky súdu o skutočnostiach boli v súlade, a to čo možno v najvernejšom súlade s objektívnou realitou. Treba zdôrazniť, že absolútny stav objektívnej reality sa dokazovaním nikdy nemôže dosiahnuť a súd sa musí k nej len priblížiť. Občiansky súdny poriadok ukladá povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti v § 79 ods. 1 OSP tomu, kto podáva návrh na začatie konania. V § 101 ods. 1 OSP ukladá účastníkom úplné tvrdenie potrebných skutočností. V danom prípade na preukázanie skutkových tvrdení navrhovateľa neboli predložené žiadne dôkazné prostriedky o skutočnostiach, ktoré by preukazovali tú skutočnosť, že odporkyňa boli riadne a včas poskytnuté služby „Pokuta JAR 2010; Pokuta za nevrátenie / poškodenie; Pokuta Magio internet Optik“, za ktorých úhrady sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal. Takéto dôkazné prostriedky navrhovateľ nepredložil napriek poučeniu v zmysle § 120 ods. 4 OSP. Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprímerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie. Súd považuje navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu za neprímeranú v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s uzavretou zmluvou a jej dodatkom. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Zároveň súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu návrhu operátora o plnenie zo zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal poskytnutie služby odporkyňa, ktorej úhrady sa podaným návrhom domáhal, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. V konaní úspešná odporkyňa nepodala návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ návrh na náhradu trov konania súdu podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.