

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/236/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206132
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313206132.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľa: Pavol Král - K - K, IČO: 33916764, Čadečka 1459, Čadca, pr. zast. Advokátska kancelária STEHURA & partners, s.r.o., F. Kráľa 2080, Čadca, proti odporcom v rade: 1/ G. D., nar. XX.X.XXXX, Č. XXXX, Č. a 2/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníkom - G. Č., o zaplatenie 1680,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1680,67 € spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1680,67 € od 12.6.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 428,56 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 12.6.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ k zaplateniu sumy 1680,67 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody spôsobenej trestným činom. Podanie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že odporcovia spoločne vykradli jeho predajňu stolárskych potrieb, čím mu spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 1680,67 €. Odporca v rade 1/ bol za tento trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/44/2012 zo dňa 27.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2012. Odporca v rade 2/ bol za tento trestný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/44/2012 zo dňa 9.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.5.2012. Navrhovateľ bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Vzhľadom k tomu, že odporcovia v rade 1/ a 2/ spôsobili navrhovateľovi škodu na odcudzených veciach vo výške 1680,67 € a doposiaľ mu ju neuhradili, navrhovateľ podal na súd žalobu.

Vo veci bol dňa 10.7.2013 vydaný platobný rozkaz č.k. 5Ro/162/2013-16, proti ktorému bol oprávnenou osobou - odporcom v rade 1/ včas podaný odpor s odôvodnením, preto sa platobný rozkaz ex lege - priamo zo zákona v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2 OSP zrušil.

Uznesením č.k. 16C/236/2014-59 zo dňa 29.1.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.3.2015 súd ustanovil odporcovi v rade 2/ opatrovníka - G. Č., nakoľko súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu v rade 2/.

Na pojednávaní dňa 27.4.2015, na ktorom sa zúčastnil navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporca v rade 1/ súd verejne vyhlásil rozsudok.

Podľa § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného k prvému dňu omeškania s úhradou dlžnej sumy) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to: návrhu na začatie konania z č.l. 1 a nasledujúce, trestný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/44/2012, rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/44/2012. Týmto rozsudkom bol obvinený G. F. (odporca v rade 2/) právoplatne uznaný vinným taktiež z prečinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, platobný rozkaz z č.l. 16, odpor označený ako odvolanie z č.l. 19, lustrácia v registri obyvateľov, oznámenie pobytu z č.l. 23, správu OR PZ Čadca z č.l. 24, uznesenie z č.l. 26, vyjadrenie z č.l. 28, odvolanie z č.l. 30, uznesenie z č.l. 31, uznesenie KS v Žilina z č.l. 34, uznesenie z č.l. 36, správu OR PZ Čadca z č.l. 39, lustrácia z č.l. 50, 51, 52, uznesenie z č.l. 59 a zistil tento skutkový a právny stav:

Z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č.k. 3T/44/2012-402 zo dňa 27.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2012 a z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 3T/44/2012-388 zo dňa 9.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.5.2012 súd zistil, že odporcovia v rade 1/ a 2/ boli právoplatne odsúdení, teda uznaní za vinných zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. a uvedeným konaním okrem iného spôsobili navrhovateľovi na odcudzených veciach škodu v sume 1680,67 €. Navrhovateľ bol s jeho nárokom v tejto časti spôsobenej škody odkázaný na občianske súdne konanie. Uvedený nárok na zaplatenie sumy 1680,67 € z titulu škody spôsobenej navrhovateľovi trestným činom odporcov v rade 1/ a 2/ si uplatnil navrhovateľ v danom konaní.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie) - dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Z priloženého trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č.k. 3T/44/2012-402 zo dňa 27.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2012 a z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 3T/44/2012-388 zo dňa 9.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.5.2012 jednoznačne vyplýva, že odporcovia svojim protiprávnym konaním (t.j. spáchanými trestnými činmi, za ktoré boli právoplatne odsúdení) spôsobili navrhovateľovi na odcudzených veciach škodu v celkovej výške 1680,67 €. Odporcovia tak spôsobili navrhovateľovi škodu v súvislosti s konaním odporujúcim právnym predpisom, teda ide o škodu, na náhradu ktorej má navrhovateľ v súlade s § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka nárok. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú kumulatívne splnené všetky predpoklady pre konštatovanie vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu a teda je zřejmé, že nárok navrhovateľa je dôvodný.

Súd priznal navrhovateľovi nárok na náhradu škodu tak, ako ju vyčíslil, tj. vo výške 1680,67 €. Dôvodnosť predmetnej výšky náhrady škody vyplýva priamo z právoplatných rozhodnutí (z trestného rozkazu

Okresného súdu Čadca č.k. 3T/44/2012-402 zo dňa 27.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2012 a z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 3T/44/2012-388 zo dňa 9.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.5.2012), ktorými boli odporcovia v rade 1/ a 2/ odsúdení za trestné činy spáchané voči navrhovateľovi - poškodenému. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a zákonným ustanoveniam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a odporcov zaviazal k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1680,67 € spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1680,67 € odo dňa podania návrhu na súd, t.j. odo dňa 12.6.2013 až do zaplatenia.

Podľa ust. § 142 ods.1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 OSP mu súd proti neúspešným odporcom v rade 1/ a 2/ priznal náhradu trov konania v plnej výške súdom zistených preukázane a účelne vynaložených trov; naopak neúspešní odporcovia musia prípadné vlastné trovy v plnej výške znášať sami.

Navrhovateľ tieto trovy špecifikoval v podaní doručenom súdu dňa 28.4.2015 ako trovy vzniknuté z titulu právneho zastúpenia podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov, v rozsahu štyroch úkonov právnej služby (1. prevzatie zastúpenia a porada s klientom, 2. podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, 3. Vyjadrenie k odporu odporcu, 4. Zastupovanie na pojednávaní) vo výške tarifnej sadzby odmeny á 81,33 € za každý úkon právnej služby, s paušálnou náhradou režijných výdavkov za každý úkon: 3 x 7,81 € (v roku 2013) a 1 x 8,39 (v roku 2015) - spolu tarifná odmena a paušálna náhrada režijných výdavkov vrátane 20 % dane z pridanej hodnoty (DPH) - 71,42 € ako uplatnený nárok na náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia 428,56 €.

Navrhovateľom uplatnený nárok na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia zodpovedal ust. § 9, § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods.1 písm. a), c) a d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ preukázateľne spĺňa podmienky na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu štyroch vymenovaných úkonov právnej služby s odmenou v tarifnej sadzbe á 81,33 € za každý úkon a s paušálnou náhradou režijných výdavkov podľa § 16 ods.3 cit. vyhlášky 3 x 7,81 € (za 3 úkony právnej služby v roku 2013) a 1 x 8,39 € (za 1 úkon právnej služby v roku 2015) po zvýšení o 20 % DPH (71,42 €) podľa ust. § 18 ods.3 cit. vyhlášky, spolu súdom priznané trovy z titulu právneho zastúpenia vrátane DPH - 428,56 €. Pretože navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu.

Pokiaľ ide o súdny poplatok za návrh zaplatený navrhovateľom vo výške 100,50 €, tento súd navrhovateľovi vrátil uznesením č.k. 16C/236/2014 zo dňa 18.5.2015, nakoľko navrhovateľ je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov priamo zo zákona - ex lege oslobodený od platenia súdnych poplatkov a preto súdny poplatok za návrh nebol povinný platiť a tento mu bol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdom vrátený. Vzhľadom k tomu súd odporcom v rade 1/ a 2/ neuložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh, nakoľko tento poplatok súd navrhovateľovi vyššie uvedeným uznesením vrátil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ, jeho právny zástupca a odporca v rade 1/ po vyhlásení rozsudku uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči rozsudku, toto právo už nemajú.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.