

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/196/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011081  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314011081.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Teodora Vargu a Karin Murínovej v trestnej veci obžalovaného A. Y. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku súd obžalovaného A. Y., narodeného XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., Z. J. č. XXXX/X spod obžaloby okresného prokurátora v Leviciach č.1Pv 548/14/4402 zo dňa 14.11.2014 pre skutok kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že 04.08.2014 v čase okol 16.00 h vo vnútorných priestoroch prevádzky na predaj nábytku s názvom BLACK RED WHITE určených na výkon živnostenského práva so sídlom P., B. X sa snažil nohou vykpnúť dvere na kancelárii, avšak sa na miesto dostavila konateľka spoločnosti A. s.r.o. so sídlom G. J. XX, IČO: XXXXXXXX A. M., ktorá žiadala, aby prestal kopať, na základe čoho sa otočil smerom ku nej a opýtal sa, „kedy budem mať peniaze“, kde následne nato otvorila a odomkla dvere do kancelárie a odpovedala, že aby počkal, lebo momentálne nedisponuje s finančnou hotovosťou, pričom opäť zakričal, „ja sa ťa pýtam, kedy budem mať peniaze“, pričom odpovedala „nemám, nie som ti nič dlžná a nemám ti ich začo dať“, potom obvinený A. Y. uviedol, že „naposledy sa ťa pýtam, kedy budem mať peniaze“ a následne nato nastriekal do miestnosti slzný plyn a z neznámej nádoby nalial na A. M. do oblasti tváre, vlasov a ľavej ruky, ktorou si chránila oči, nezistené množstvo nešpecifikovanej látky a zapálil so sebou prineseným zapaľovačom plameň, ktorý držal v ruke a kričal „dnes to dokončím“ čo zopakoval tri až päťkrát po sebe a stál na mieste, kde na záver A. M. uviedla, že „pre boha ťa prosím nerob to a spravím všetko čo budeš chcieť a zoženiem ti tie peniaze“ a na to obvinený A. Y. zavrel zapaľovač a zhasol plameň a v čase odchodu viedol, „že máš na to mesiac a nebola to posledná návšteva“ a opustil priestor kancelárie,  
o s l o b o d z u j e  
nakolko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obžalovaného A. Y. obžalobu pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona.  
Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne - poškodenej A. M., svedkov A. W. M., O. U. A., A. X., A. P., A. P., znalkyne z odboru psychológia Z. S. S., znalca KEÚ PZ RNDr. Z. A. a Mgr. X. G., prečítaním znaleckého posudku znalcov z odvetvia psychiatria, listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT, spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 99/2014 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Ďalej uviedol, že s poškodenou A. M. žili v spoločnej domácnosti 14 rokov a spolu zakladali aj firmu A. s.r.o., do ktorej vložil finančné prostriedky asi vo výške 30.000,-eur, avšak firma je písaná len na poškodenú, nakoľko on mal v tom čase exekúcie. V uvedenej spoločnosti nebol ani zamestnaný, ale pomáhal so zabezpečovaním nábytku, s jeho rozvozom, so skladaním nábytku. Pred 1 a pol rokom sa s poškodenou rozišli a dohodli sa, že ho poškodená vyplatí tak, že dá mu 15.000,-eur a to 10.000,-eur v hotovosti a v hodnote 5.000,-eur motorové vozidlo - dodávku. V apríli 2014 mu dala 1500-eur. Dňa 4.8.2014 išiel na prechádzku so psom, prechádzal okolo predajne, kde videl poškodenú a išiel sa jej opýtať, kedy sa vyrovnajú. Keď ho uvidela, išla do kancelárie a chcela zabuchnúť dvere, ktoré si on pridržiaval nohou a vošiel do kancelárie. Poškodená išla za stôl, na ktorom bola tlačiareň a pri nej bolo slzotvorný obranný sprej. On bol od poškodenej vzdialený asi 1 a pol metra až 2 metre, poškodená zobrala do ruky obranný sprej a nastriekala ho smerom na neho. Snažil sa uhnúť tak, že sa uklonil a dal si ruku pred tvár, na ktorej mal slnečné okuliare, nato mu poškodená povedala, aby vypadol, že peniaze mu dá koncom mesiaca, aby sa zastavil. Nebol pod vplyvom alkoholu, až po príchode domov vypil tri pol deci Becherovky. Poškodenú nenapadol obranným sprejom, ani ju nepolial horľavou látkou, nevyhrážal sa jej, nemal na to dôvod. Zapaľovač, ktorý vydal polícii mal pri sebe, avšak tento nosí pri sebe, nakoľko je fajčiar a dostal ho pri príležitosti 30-tich narodenín. V čase, keď išiel za poškodenou mal na sebe oblečené čierne tričko, maskáčové nohavice, šľapky a na očiach slnečné okuliare. Po príchode domov si prezliekol tričko, pretože ho všetko páliło a keď si robil kávu, opláchol si ruky. Po zasiahnutí sprejom, ktorý použila voči nemu poškodená ho štípalo v krku, na tvári, zle sa mu dýchalo, dráždilo ho na kašeľ a trochu mu išlo aj do očí, ktoré mu slzili, ale keďže mal okuliare tieto mu chránili oči a nedostal priamy zásah, čiže nemusel vyhľadať lekárske ošetrovanie. V čase, keď bol za poškodenou, v kancelárii ani v predajni nebol nikto prítomný. Poškodenej v minulosti kúpil obranný sprej na jej ochranu, keď bola večer v predajni sama, keďže tam mala finančné prostriedky.

K rozporu vo výpovedi na hlavnom pojednávaní, kde uviedol, že alkohol - tri poldeci becherovky vypil až po návrate domov a v prípravnom konaní, kde uviedol, že od rána pil a to od 9.00h do 12.00 h a vypil asi 1,5 l piva a štyri poldecáky becherovky, obžalovaný uviedol, že asi o 9.00 h sa dozvedel, že priateľka prišla o prácu a vtedy vypil pivo, ale nie 1,5 l a až po návrate z predajne poškodenej vypil 2 - 3 poldecáky becherovky. V prípravnom konaní sa asi zle vyjadril.

Svedkyňa - poškodená A. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je konateľkou spol. A. s.r.o., ktorá sa zaoberá predajom nábytku a v minulosti žila s obžalovaným. Dňa 4.8.2014 asi o 15.30 h bola v predajni na predajnej ploche, keď počula spredu predajne búchanie a uvidela obžalovaného, ako chcel vykpnúť dvere na kancelárii. Mal oblečené čierne tričko, maskáčové nohavice, na očiach mal slnečné okuliare a bol pod vplyvom alkoholu. Otvorila kanceláriu, vošla do vnútra, išla za stôl a obžalovaný začal kričať, že kedy uvidí peniaze, čo zopakoval niekoľko krát, ale nepovedal akú sumu, na čo mu ona povedala, že mu nie nič dlžná. Potom vytiahol z nohavíc nejakú malú fľašku a začal striekať do miestnosti, ona stála za stolom otočená proti nemu tvárou a snažila sa uhýbať predtým, čo na ňu striekal, ale zasiahlo ju to. Bol od nej vzdialený asi 1 a pol metra, medzi nimi bol stôl a stolička a vykrikoval 6 až 7 krát, že dnes to ukončí. Potom fľašu, z ktorej striekal odložil a vytiahol ďalšiu fľašku čierne - červenej farby, ktorou sa naplňujú zapaľovače s nápisom ZIPPO a touto nádobou na ňu striekal, ona sa bránila a kričala, aby prestal, ale zasiahlo jej tvár, ruky aj vlasy. Potom vytiahol zapaľovač značky ZIPPO, s ktorým škrtol, držal ho za kryt a vykrikoval, že dnes to dokončí. Ona kričala, aby prestal, aby jej neublížoval, že zoženie peniaze. Povedal jej, že má na to mesiac, zatvoril zapaľovač a niekam ho odložil. Snažila sa s kanceláriou ujsť, dostala sa k dverám, ktoré vedú k WC a obžalovaný ešte zhodil zo stola tlačiareň a potom odišiel. Vyšla pred predajňu na rampu, pretrela si oči a zisťovala, či odišiel. Pálili ju oči. Potom zavolała z pevnej telefónnej linky políciu. Po príchode policajtov, keďže sa v kancelárii nedalo dýchať, títo jej zobrali peňaženku a kľúče a odviezli ju na ošetrovanie na pohotovosť. V nemocnici jej na pohotovosti zdravotná sestra vyčistila oči a potom ju zobrali na výsluch. V čase incidentu v predajni ani v kancelárii nebol nikto iný prítomný. Uviedla, že nevlastní žiadny obranný sprej. V minulosti jej obžalovaný kúpil slzotvorný plyn, ktorý však nikdy nepoužila, ale ten z kancelárie zmizol. Obžalovaný v predajni ani v spoločnosti nemal žiadny finančný podiel, nebol v tejto spoločnosti nikdy zamestnaný, len jej pomáhal ako partnerke za čo mu dávala finančnú odmenu, ale nie ako zamestnancovi, ale životnému partnerovi. V čase keď spolu žili sa k nej obžalovaný správal agresívne, raz jej rozbil hlavu, buchol ju o dvere, zobral jej telefón, aby nemohla telefonovať. Mala z neho obavy, lebo obžalovaný jej posielal výhražné sms správy. Náhradu škody si voči obžalovanému neuplatnila.

K rozporu vo výpovedi na HP a v prípravnom konaní - pri konfrontácii s obžalovaným, kde uviedla, že od obžalovaného dostala slzotvorným sprejom priamy zásah do očí zo vzdialenosti 1,5-2 metre, svedkyňa uviedla, že obžalovaný striekal neznámu látku do priestoru proti nej, ktorá ju zasiahla do očí. Nevie či

to striekal jej priamo do očí, striekal to proti nej. Nádobka, z ktorej ju oblieval, bola hranatá, čierna asi s červeným nápisom. Látku, ktorou ju oblieval necítila, lebo má problémy s nosnými dutinami, berie nato kvapky. Štípala ju tvár a ruky, sprej bolo cítiť v kancelárii aj z ošatenia. K rozporu, keď v prípravnom konaní uviedla, že potom ako obžalovaný dostriekal slzný plyn, ju postriekal niečím, bol to podľa zápachu benzín na plnenie zapaľovačov a na hlavnom pojednávaní uviedla, že necítila túto látku, poškodená uviedla, že v prvej chvíli to necítila, ale si to domyslela.

Poškodená po opätovnom dopytí na hlavnom pojednávaní ďalej uviedla, že obžalovaný sprej strekol asi jeden krát, bol od nej asi jeden meter a po zasiahnutí sprejom pociťovala pálenie, svrbenie na tvári a v očiach, tieto ju začali štípať, musela si ich viackrát pretrieť a po pár sekundách vytiahol fľašu s náplňou do zapaľovačov, ktorou ju oblieval a potom vytiahol zapaľovač. Obranný sprej, ktorý mala v kancelárii nikdy nepoužil a vyhodila ho, lebo bol prázdny. K rozporu vo výpovediach na hlavnom pojednávaní, keďže najprv sa vyjadрила, že sprej zmizol, poškodená uviedla, že spreje boli dva. Policajti ju potom zobrali na vyšetrenie, lebo prestávala vidieť, museli jej zobrať kabelku z kancelárie a večer mala opuchnuté oči. Lekárke povedala, čo sa jej stalo, nemala žiadne zranenia, iba ju pálili oči, sestrička jej pretrela oči asi čistou vodou, iné vyšetrenie jej nerobili.

Svedkyňa- poškodená A. M. po vypočutí A.. M. bola opätovne vypočutá, aby opísala akým spôsobom mala byť ošetrovaná na pohotovosti, uviedla, že lekárka ju neošetrila, ale sestrička A. P. navlhčila vodou nejaké servítky a dala jej ich, aby si pretrela tvár.

Konfrontáciu s obžalovaným poškodená odmietla.

Svedkyňa A.. W. M. na hlavnom pojednávaní po nahliadnutí do svojej lekárskej správy uviedla, že dňa 4.8.2014 vyšetrovala poškodenú, ktorá uviedla, že bola napadnutá priateľom, ktorý mal na ňu vyliať benzín, náplň do zapaľovačov, strekol jej paralyzér do tváre, nič ju nebolí. Na tele poškodenej nenašla žiadne známky úderov, ani popálenín, pacientka plakala, bola vystrašená, psychicky alterovaná, doporučila psychologické vyšetrenie. Poškodená plakala a mala začervenané oči, na tvári nezistila žiadne známky poleptania. Pokiaľ by bola pacientka uviedla, že ju pálili oči, bolo by to uvedené v lekárskej správe, takéto niečo neuvádzala, poškodenú neošetrovala, nakoľko nebolo čo ošetrovať.

Svedok O.. U. A., vyšetrovateľ ORPZ Levice na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetnej veci, ktorá mu bola pridelená vykonával procesné úkony, vypočúval aj poškodenú, ktorá vypovedala spontánne a robil aj obhliadku miesta činu v kancelárii predajne nábytku, kde bolo cítiť slzný plyn, čo sa prejavovalo tak, že ho dráždil na kašeľ a slzenie očí, musel sa chodiť von nadýchať. Zaisťoval stopy zo stola, skrine, boli zaistené zvyšky látky na príjmovom doklade, ktorý bol na stole, kde bol pravdepodobný výskyt látky, ktorou mala byť poškodená zasiahnutá. Stopy sa zaisťovali z miest podľa toho, čo uvádzala poškodená, ktorá ukázala, kde stála v čase zasiahnutia. Kriminalistický technik bral stery z vlasov, rúk poškodenej a bolo zaistené tričko, ktoré mala oblečené. S poškodenou sa prvý krát stretol na Obvodnom oddelení PZ Levice, plakala a bola vystrašená.

Svedok A. X., referent Obvodného oddelenia PZ Levice na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli s kolegom operačným dôstojníkom vyslaný na miesto ul. Družstevnícka v Leviciach. V čase ich príchodu poškodená bola za halovými dverami, kvočala a plakala. Uviedla, že bývalý priateľ chcel od nej peniaze, nastriekal na ňu slzný plyn a polial ju benzínom a mal po nej hodiť tlačiareň, ale ju netrafil. Poškodenú zobrali na polikliniku na ošetrovanie na chirurgickú ambulanciu. Na poškodenej nevideli zranenia, bola v šoku, plakala a uvádzala, že bola zasiahnutá slzným sprejom a poliatá benzínom. Vnútri cítili slzný plyn, slzili z toho oči, štípalo to v nose. Potom predviedli na políciu aj obžalovaného.

Svedok A. P., na hlavnom pojednávaní uviedol, že s kolegom išli na základe hlásenia na B. ul. v P.. Poškodená sa nachádzala pred kanceláriou, kvočala a plakala. Bolo tam cítiť slzný plyn, štípali z toho oči, ústa, nos, dráždilo na kašľanie. Poškodená povedala, že bola napadnutá priateľom, ktorý pýtal od nej peniaze, hodil po nej tlačiareň a obliat ju benzínom. Poškodená im povedala, že nie je zranená, len ju štípu oči a zobrali ju na ošetrovanie na polikliniku. Následne po trestnom oznámení išli pre obžalovaného, ktorého obmedzili ho na slobode a odviezli na Obvodné oddelenie PZ.

Svedkyňa A. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje ako zdravotná sestra a máva služby v pohotovostnej chirurgickej ambulancii, kde bola v doprovide polície privezená poškodená A. M., pričom svedkyňa si už nepamätala dátum. Poškodená plakala bola vystresovaná a hovorila, že sa bojí, lebo ju chcel priateľ poliať benzínom a zapáliť. Poškodenú neošetrovala, pretože službukonajúca lekárka jej nedala žiadny príkaz. Poškodenej dala len podpísať informovaný súhlas, žiadny výplach očí jej nerobila, v ich ambulancii žiadne ošetrovanie očí nerobia, ale pacientov posielajú na vyšetrenie do Nitry. Nepamätala si, či sa poškodená sťažovala na problémy s očami.

Svedok npor. U. I., kriminalistický technik na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetnej trestnej veci vykonával obhliadku miesta činu v kancelárii predajne nábytku v P., na B. ulici, kde zaisťovali biologické a chemické stopy, pričom bola zaistená jedna biologická stopa a to ohorok z cigarety a

chemické stopy z tekutiny, ktorou mal chcieť obžalovaný poliať poškodenú. Poškodená uvádzala, že ju chcel obžalovaný poliať a škrtať zapaľovačom. Na zemi aj na stole boli stopy po poliatí, ktoré odoberali a to na základe vyjadrenia poškodenej, ktorá uvádzala, ktorým smerom sa ju snažil obžalovaný poliať. Tlačivá, na ktorých sa nachádzali stopy boli asi v strede stola. Nepamätá sa či v kancelárii cítil nejakú dráždivú látku.

Znalec X.. Z. A. z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická požiarňa chémia, Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ , ktorý vypracoval znalecký posudok s A.. X. G. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/12100 na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 4.8.2014 boli pri obhliadke miesta činu zaistené stopy a to stery z dverí na kancelárskej skrini - stopa č.2, hárok príjmových dokladov- stopa č.3, papier formátu A4 - stopa č. 4, potom to boli stopy zaistené z prehliadky tela obžalovaného a to stery z ľavej a pravej ruky stopa č.5, a stopy z prehliadky tela poškodenej z jednotlivých častí - stopa č. 8, stopy od obžalovaného - zapaľovač ZIPPO - stopa č.9, čierne plastové okuliare ako stopa č. 10, čierne pánske tričko - stopa č.11 a od poškodenej dámske tričko s nápisom „Lewis Hamilton Track“. ako stopa č. 12. Vzhľadom na charakter uvedených stôp ako aj na vyžiadanie cieľovej analýzy zistenia konkrétnych látok, boli zaistené stopy podrobené chemickým analýzám.. Predložené stopy boli spôsobilé na skúmanie. Zistili, že v stopách č. 2 -stery z dverí kancelárskej skrinky, č. 5 stery z rúk obžalovaného, č. 8 stery z ruky, hlavy a vlasov poškodenej, č. 10- na čiernych okuliaroch, č. 11 - na čiernom pánskom tričku, č. 12 - dámskom tričku , v týchto nebola zistená prítomnosť dráždivých látok ani prítomnosť látok pochádzajúcich z ľahkohorľavej kvapaliny. Na stope č. 3 -hároku príjmových dokladov a stope č. 4 - list formátu A4 bola zistená prítomnosť kapsaicínu, boli na povrchu znečistené žltou zaschnutou látkou . V ostatných prípadoch boli stopy negatívne. V stope č. 9 - benzínový zapaľovač ZIPPO bola zistená prítomnosť technického benzínu. Kapsaicín, ktorý bol zistený v stopách č. 3 a č. 4 je alkaloid, ktorý sa nachádza v páľivej paprike, používa sa po rozpustení v alkohole ako náplň do obranných sprejov. Aj pri silnom zriedení má páľčivú chuť a spôsobuje silné dráždenie zasiahnutej sliznice či sú to oči, nos a pokožka. Jeho účinky sú dočasné, po umytí postihnutých miest odznieva. Spôsobuje dýchavičnosť, dráždivú kašeľ a pálenie pokožky. Znalec sa nevedel vyjadriť, či bola poškodená schopná rozpoznať ďalšie konanie po nastriekaní obranného spreja priamo do tváre, nakoľko na to mohlo mať vplyv viac faktorov - koľko látky bolo streknuté, prúdenie vzduchu. Znalec ďalej uviedol, že na predložených stopách nebola zistená ani vizuálne látka z obranného spreja, ale záleží koľko bolo tejto látky vstreknuté do priestoru prípadne na povrch predmetov a tiež záleží koľko času uplynulo od zásahu látkou až do brania vzoriek, nakoľko ide o prchavú látku. Benzín je prchavá látka, má charakteristickú sladkastú vôňu, nezanecháva stopy, veľmi rýchlo vyparčí, aby zanechala stopy, musel by to byť pórovitý materiál, napríklad látka. K skutočnosti, že kapsaicín bol zistený len na dvoch stopách - tlačivách, resp. dokladoch a nebol zistený na iných predmetoch alebo steroch , znalec uviedol, že na uvedených hárkoch išlo o zaschnuté stopy kvapaliny, kde bola zistená prítomnosť kapsaicínu a nie je zrejmé či vznikli poliatím alebo streknutím a tiež sa nevedel vyjadriť prečo nebola táto látka zistená na iných predložených veciach. Znalec A.. X. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s vyjadrením znalca RNDr. Z. A. súhlasí a nemá žiadne pripomienky alebo dodatky k jeho vyjadreniam.

Znalkyňa z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých Z.. S. S., ktorá vyšetřila poškodenú A. M. a vypracovala znalecký posudok č. 12/2014 na hlavnom pojednávaní uviedla, že mentálna úroveň poškodenej M.G. sa nachádza na hranici vyššieho priemeru a mierneho nadpriemeru. Jej osobnosť je akcentovaná, labilnejšia, so sklonom k prežívaniu úzkosti a dysfórie /tendencie k rozladám/, čo sa snaží zvládnuť najčastejšie za pomoci obranných mechanizmov potlačenia, vytesnenia emócií. Aktuálne je prítomná zvýšená hladina úzkosti, intrapsychická tenzia, iritabilita, pocity viny, precitlivosť, znížená sebadôvera, pesimistické nastavenie. Patologické rysy osobnosti v zmysle zmien v dôsledku psychózy, organického poškodenia CNS alebo závislosti od psychoaktívnych látok neboli zistené. Poškodená má dostatočné mentálne predpoklady pre hodnotenie všeobecnej vierohodnosti, neboli u nej zistené tendencie ku konfabuláciám, lži-skóre nie je významne zvýšené , z psychologického hľadiska by mala byť schopná vierohodne vypovedať, neboli u nej zistené prekážky k neskreslenému a autentickému vnímaniu reality. Špecifická vierohodnosť je mierne znížená, jednak pre okolnosti a motivačné aspekty v partnerskom i pracovnom vzťahu (disharmónia v posledných rokoch vzťahu, nejasné pracovné a majetkové vysporiadanie), ako i pre tendencie k nadmernej obširnej verbalizácii v rámci expolorácie, detailizovanie na idiferentné témy, i známky syndrómu skrývania v ROR metóde. Naznačený je u nej sklon k modifikovaniu zážitkov, prelaďovaniu minulosti v prospech aktuálnej situácie, snaha podať sa v lepšom svetle. Poškodená je schopná správne vnímať a reprodukovať udalosti a okolnosti prípadu, pre hodnotenie všeobecnej vierohodnosti má dostatočné mentálne predpoklady. Informácie nie sú podávané mechanickým spôsobom, t.j. nemajú charakter naučenej výpovede, dejová línia je interpretovaná približne identicky, chronologicky, základné detaily sa zhodujú.

Špecifická vierohodnosť je mierne znížená jednak pre okolnosti a motivačné aspekty v partnerskom i pracovnom vzťahu. Poškodená miestami neodpovedá priamo, verbalizuje obširne, často zahŕňajúc aj nesúvisiace okolnosti, čo imponuje ako snaha vyhnúť sa priamej odpovedi.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora bol prečítaný znalecký posudok č. 94/14 /E.V/ a č. 23/2014 / F.K./ vypracovaný znalcami z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria A.. C. K. a MUDr. L. D., ktorý skúmali duševný stav obžalovaného A. Y.. So záverov znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou, či chorobou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V čase spáchania trestného činu vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a vedel ovládať svoje konanie, je schopný chápať zmysel trestného konania, nie je závislý od alkoholu, ani od iných psychoaktívnych látok. Konzum alkoholu deliberoval zábrany obvineného v čase spáchania skutku, išlo však o prirodzený prejav opojenia alkoholom, nie o prejav patologickej opitosti, ani komplikovanej opitosti alebo inej psychotickej poruchy. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný a nie je potrebné mu uložiť ochranné liečenie.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi

- Zápisnicami o vydaní vecí zapaľovača zn. ZIPPO, okuliarov, tričiek.

- Zápisom o dychovej skúške zo dňa 04.08.2014 o 17.25 h, z ktorej vyplýva, že obžalovanému bolo namerané v dychu 0,96 mg/ l alkoholu

- Z hlásenia udalostí vyplýva, že o 15.54 h nahlásila A. M. z tel. č. XXXX XXX XXX, B. ul. 5. P., že ju napadol bývalý priateľ

- Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra spol. A. s.r.o., so sídlom G. J. XX, IČO: XX XXX XXX vyplýva, že jediným spoločníkom je A. M., bytom G. J. XX, ktorá aj konateľkou spoločnosti.

- Z priestupkového spisu č. ORPZ-LV-OPP3-238,2014-P bol zistené, že bol riešený priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, kde bola poškodená A. M., ku ktorému malo dôjsť dňa 21.03.2014 v priestoroch objektu firmy Blach Red White v P., na ul. B. poškodením stola a slnečníka z ratanu podpálením, čím jej vznikla škoda vo výške 132,-eur. Vo veci bol vypočutý A. Y., ktorý podal vysvetlenie a vec bola skončená podľa § 60 ods. 3 písm. b/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

- Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/12100 vyplýva, že predmetom skúmania bol zapaľovač medenej farby zn. ZIPPO a daktyloskopická karta s odtlačkami prstov a dlaní A. Y. a bolo zistené, že na zapaľovači zn. ZIPPO - vecná stopa č. 9 bola zviditeľnená a zaistená jedna daktyloskopická stopa, ktorá bol označená č. DS9A, ktorá bola vyhodnotená ako upotrebitelná a bola porovnaná s daktyloskopickými odtlačkami prstov a daní obvinenej osoby A. Y. a bola zistená zhoda. Odtlačky prstov a dlaní A. Y. boli porovnané systémom AFIS v daktyloskopických zbierkach, zhoda nebola zistená.

- Zápisnicou o obhliadke miesta činu zo dňa 4.8.2014 v P., ul. B. 5, v predajni I. X. R., z ktorej vyplýva, že vedľa schodov vedúcich na nakladaciu rampu vpravo sa nachádzala biologická stopa č. 1 - cigareta do polovice zhorená zn. Philip Morris, po vstupe do kancelárie boli na drevenej skrini, na odsuvných dverách na ľavej strane nájdená chemická stopa č. 2, v strede miestnosti je v tvare „L“ situovaný stôl, na ktorom boli 2 ks notebookov, kancelárske písacie potreby, kalkulačka, rôzne písomnosti, príjmový pokladničný doklad, na ktorom sa nachádzala neznáma látka -chemická stopa č. 3 a vedľa bola situovaná chemická stopa č. 4- papier od poisťovne Kooperatíva formátu A4

- Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ Levice č. ORPZ-LV-OKP-513/2014 vyplýva, proti A. M., nar. XX.XX.XXXX bolo vykonávané vyšetrovanie pod ČVS:ORP-753/1-VYS-LV-2014 pre podozrenie z prečinu krivého obvinenia podľa § 345/1 Tr. zák., ktorá vec bola dňa 1.12.2014 končená podľa § 197/1d Tr. por. a pod ČVS:ORP-767/2-VYS-LV-2014 pre podozrenie z prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276/1 Tr. zák. a vec bola 15.12.2014 ukončená pred vznesením obvinenia podľa § 197/1d Tr. por.

- Z lekárskej správy vystavenej MUDr. W. M. zo dňa 4.8.2014 o 16.16 h. Vyplýva, že na tele poškodenej A. M. ošetrujúca lekárka nenašla žiadne známky úderov, ani popálenín, pacientka počas vyšetrenia plače, je psychicky alterovaná. Reakcia na stres. Doporučila psychologické vyšetrenie.

- Listom poškodenej adresovaným priateľke obžalovaného P. I.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 99/2014 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn.4T 99/2014 vydaným dňa 30.06.2014, doručeným obvinenému dňa 08.07.2014 bol A. Y. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace, ktorého výkon bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Tr. zákona podmienčne odložený a podľa § 50 odsek 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov a zároveň mu bol podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2/dva/ roky.

Z listinných dôkazov týkajúcich sa osoby obžalovaného a to odpisu registra trestov mal súd preukázané, že sa doposiaľ trikrát dostal do rozporu so zákonom, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 99/2014 zo dňa 30.6.2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 17.7.2015 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky. V registri priestupkov má jeden záznam za porušenie pravidiel cestnej premávky podľa zák.č. 8/2009 Z.z. - rýchlosť jazdy, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 50,-eur Dopravným inšpektorátom ORPZ Levice dňa 10.1.2010. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, nebol riešený v priestupkovom konaní, podľa oznámenia Mestskej polície Levice bol v roku 2012 a 2014 riešený za porušenie § 22 ods. 1 písm. k/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra vyplýva, že výkon väzby vykonával obvinený v štandardnom režime, správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, dodržiaval príslušné ustanovenia Zákona o výkone väzby a Ústavného poriadku. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený, pracovne nebol zaradený. Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal rozsiahle dokazovanie všetkými dostupnými dôkazmi a tieto vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Tr. poriadku a dospel k záveru uvedenému vo výroku tohto rozsudku.

V rámci dokazovania stoja proti sebe dve verzie výpovedí osôb prítomných pri skutku a to obžalovaného na jednej strane a poškodenej na strane druhej, ktoré sú diametrálne odlišné a preto súd vykonal dokazovanie aj ďalšími svedkami, ktorí však neboli priamo prítomní pri skutku / boli to osoby, ktoré ako orgány činné v trestnom konaní robili vo veci procesné úkony, resp. osoby, ktoré prišli s poškodenou do kontaktu po skutku/ a vypočutím znalcov, ktorí sa vyjadrovali k látkam, ktorými mala byť poškodená zasiahnutá, k osobe poškodenej ako aj listinnými dôkazmi.

Obžalovaný spáchanie skutku uvedeného v obžalobe prokurátora v celom rozsahu poprel a uviedol, že uvedeného dňa bol za poškodenou žiadať peniaze, ktoré by mu mala vyplatiť a ktoré vložil do firmy prevádzkovej poškodenej, pričom bola to poškodená, ktorá voči nemu použila obranný sprej. Žiadnym spôsobom sa jej nevyhrážal, nevydieral ju ani voči nej nepoužil obranný sprej ani benzín do zapaľovačov. Myslí, že poškodená ho obvinila z trestnej činnosti z dôvodu, aby voči nej nevypovedal v trestnej veci vedenej voči poškodenej a zrejme aj zo žiarlivosti, že si našiel priateľku, s ktorou si chce založiť rodinu. Na druhej strane je to výpoveď poškodenej, ktorá obžalovaného usvedčuje zo spáchania trestnej činnosti, keď uvádzala, že obžalovaný mal od nej žiadať finančné prostriedky a to pod hrozbou násillia - použitia obranného slzného spreja a poliatím horľavou látkou - benzínu na plnenie zapaľovačov a následne zapálením zapaľovača, slzný obranný sprej na ňu striekal zo vzdialenosti asi 1 až 1,5 m, keď stála za stolom, pričom bola proti nemu otočená tvárou a striekal to proti nej, dokonca v prípravnom konaní pri konfrontácii s obžalovaným uvádzala, že jej to strekol priamo do očí. Po tomto zásahu videla, ako obžalovaný vybral nádobu na plnenie zapaľovačov čierne červenej farby s nápisom ZIPPO a následne vybral zapaľovač zn. ZIPPO a tento zapáliť, pričom sa jej vyhrážal, že dnes to dokončí. Ďalší svedkovia pri konflikte medzi obžalovaným a poškodenou neboli. Vzhľadom k rozporom medzi výpoveďami obžalovaného a poškodenej bol v prípravnom konaní po vykonaní ohliadky na mieste činu do konania pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ za účelom vypracovania znaleckého posudku k zisteniu dráždivých a horľavých látok v stopách zaistených na mieste činu - z nábytku, zo stola, za ktorým stála poškodená v čase, keď mal na ňu obžalovaný striekať obranný sprej, resp. ju polievať horľavou látkou, ako aj z oblečenia, ktoré mali obaja na sebe v čase skutku a taktiež zo sterov z tela obžalovaného a poškodenej. Ako vyplynulo z výpovede znalca RNDr. Z. A. a záverov znaleckého posudku, vykonaným znaleckým skúmaním neboli zistené dráždivé látky ani horľavé látky v žiadnej zo zaistených stôp - teda na nábytku, stole, ako ani na tele alebo oblečení či už obžalovaného alebo poškodenej. Kapsaicín - látka, ktorú obsahujú obranné spreje bol zistený na tlačivách, ktoré sa nachádzali na stole v kancelárii, ktoré sa vizuálne javili ako zaschnuté flaky. Znalec však nevedel uviesť ako vznikli a nevedel tiež uviesť, prečo táto látka nebola zistená aj na iných predmetoch, ktoré boli v kancelárii, na stole, resp. na oblečení alebo tele najmä poškodenej. Z vyjadrenia znalca ako aj záverov znaleckého posudku vyplýva, že kapsaicín, ktorý obsahujú obranné spreje je látka, ktorá spôsobuje silné dráždenie zasiahnutej sliznice či sú to oči, nos a pokožka, dýchavičnosť, pálenie pokožky a jeho účinky sú dočasné, po umytí postihnutých miest odznievajú. V danom prípade však poškodená, ktorej mal obžalovaný striekať obranný sprej priamo do tváre, resp. do očí / ako to uviedla v prípravnom konaní/ a to zo vzdialenosti 1 až 1,5 m bez toho, aby si ich musela po zasiahnutí vypláchnuť, bola schopná vnímať, ako si mal obžalovaný z vrečka vybrať ďalšiu nádobu na plnenie zapaľovačov, identifikovať jej farbu, nápis na nej ako aj zapaľovač, na ktorom tiež identifikovala značku ZIPPO. Tieto tvrdenia poškodenej vzbudzujú pochybnosti, či obžalovaný skutočne voči nej použil či už obranný sprej ako aj horľavú látku - benzín do zapaľovačov a to jednak s poukazom

na príznaky - ťažkosti, ktoré táto látka vyvoláva ako aj skutočnosť, že na tele poškodenej sa tieto látky nezistili, hoci nimi mala byť priamo zasiahnutá /na ruky, tvár, vlasy/. Aj keď znalec uviedol, že sa jedná o prchavé látky, ktoré nezanechávajú stopy, zachytia sa však na pórovitých materiáloch / ako to bolo v danom prípade na papieri - tlačivách/, tieto však v danom prípade neboli zistené ani na oblečení - tričku poškodenej, ani na jej pokožke. Ako je všeobecne známe obranné spreje, ktoré obsahujú dráždivé látky sa používajú na obranu tým, že paralyzujú útočníka, nakoľko látka ktorú obsahujú spôsobí neovládateľnú páľčivú bolesť v očiach, slzenie až dočasné oslepnutie útočníka, čím je jeho schopnosť reagovať alebo konať na určitý čas narušená. V danom prípade je preto súd nepredstaviteľné, aby poškodená ako jemná útla žena bola po zasiahnutí takýmto sprejom z bezprostrednej blízkosti schopná ihneď vidieť a reagovať, rozpoznať nápisy na nádobe na plnenie zapaľovačov a zapaľovači a nebola paralyzovaná. Znalec X.. A. síce uviedol, že to, či poškodená po použití obranného spreja mohla vidieť ďalšie konanie obžalovaného, a teda nebola paralyzovaná, záviselo aj od množstva látky, ktorá bola streknutá, prúdenia vzduchu, z výpovedí svedkov - policajtov, ale najmä vyšetrovateľa, ktorý vykonával ohliadku miesta činu od 19.20 h do 20.20 h, teda takmer 3 až 4 hodiny po skutku, vyplynulo, že vždy cítil dráždivú látku, ktorá aj u neho vyvolávala ťažkosti, z čoho je zrejmé, že jej nebolo použité nepatrné množstvo.

Svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní a to príslušníci policajnej hliadky a vyšetrovateľ síce potvrdili, že po príchode na miesto činu cítili v kancelárii dráždivú látku, čo im spôsobovalo slzenie očí a dráždenie na kašeľ a teda s poukazom na ich výpovede súd nemá pochybnosti, že obranný slzný sprej bol na mieste činu použitý, avšak svedkovia neboli prítomní pri spáchaní skutku, nemohli uviesť kto slzný sprej použil a uvádzali len to, čo im povedala poškodená, že to bol obžalovaný ktorý mal na ňu striekať uvedený sprej. Nebolo teda jednoznačne preukázané, kto uvedeného dňa použil obranný slzný sprej, či obžalovaný proti poškodenej alebo naopak, hoci s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný mal slnečné okuliare, ktorými mal čiastočne chránené oči sa môže zdať prijateľnejšia verzia, že sprej mohla použiť poškodená voči obžalovanému, keďže obžalovaný popísal ťažkosti, ktoré pociťoval zhodne s príznakmi ako ich uvádzal znalec RNDr. A.. Svedkovia X. a P., príslušníci policajnej hliadky neuvádzali, že by mala poškodená po ich príchode nejaké problémy s dýchaním, že by nevidela, oči ju mali štípať, mala ich červené a plakala. Poškodená uvádzala, že po nastriekaní spreja ju oči páľili, svrbeli a dobre nevidela, toto sa jej zhoršovalo a policajti ju zobrali na ošetrovanie na pohotovosť, kde jej oči sestrička vyčistila vodou, neskôr uvádzala, že jej dala mokré utierky, aby si tvár utrela. Tieto tvrdenia poškodenej sú však v rozpore so závermi lekárskej správy a výpoveďou MUDr. W. M., ktorá uviedla, že poškodená nemala žiadne zranenia, poleptania pokožky, nemusela ju ošetrovať, nakoľko ako uviedla „nebolo čo ošetrovať“ a poškodená sa na problémy s očami nesťažovala, pretože to nie je zapísané ani v lekárskej správe. Taktiež svedkyňa A. P., zdravotná sestra na pohotovosti poprela, že by poškodenej nejakým spôsobom ošetrovala oči a nepamätala si, či mala poškodená problémy s očami. Poškodená ďalej uviedla, že obžalovaný ju mal polievať látkou z nádoby na plnenie zapaľovačov, ktorú spočiatku necítila, lebo má problémy s dutinami, hoci v prípravnom konaní uvádzala, že ju polieval benzínom na plnenie zapaľovačov. K uvedenému rozporu poškodená uviedla, že uvedenú látku v prvej chvíli necítila, ale keď obžalovaný vytiahol zapaľovač, si domyslela, že to bol benzín a potom ho už cítila. Uvedené skutočnosti a rozpory vo výpovedi poškodenej vzbudzujú pochybnosti, či sa stal skutok tak, ako to poškodená popisala a je to uvedené aj v obžalobe prokurátora.

Bolo síce preukázané, že obžalovaný mal pri sebe pri jeho zadržaní zapaľovač značky ZIPPO, ktorý poškodená popisala ako predmet použitý pri páchaní trestnej činnosti, k tomuto sa obžalovaný vyjadril, že ho nosí pri sebe vždy, lebo je fajčiar. Poškodená mohla zapaľovač presne popísať, keďže s obžalovaným žila v spoločnej domácnosti 14 rokov a predmetný zapaľovač obžalovaný vlastnil už v čase ich spolužitia.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj znalkyňa z odboru psychológia PhDr. S. S., ktorá vyšetrovala poškodenú a vyjadrovala sa k všeobecnej a špecifickej vierohodnosti jej výpovede, pričom skonštatovala, že vzhľadom na intelekt poškodenej možno jej výpoveď hodnotiť ako všeobecne vierohodnú a špecifická vierohodnosť je mierne znížená, vzhľadom na okolnosti a motivačné aspekty v partnerskom i pracovnom vzťahu, pričom poškodená miestami neodpovedá priamo, verbalizuje obsérne, často zahŕňajúc aj nesúvisiace okolnosti, v snahe vyhnúť sa priamej odpovedi. Znalkyňa však nebola priamym svedkom skutku a jej výpoveď a znalecký posudok je len podporným dôkazným prostriedkom. Vzhľadom na výpovede svedkov - MUDr. M., zdravotnej sestry A. P., príslušníkov policajnej hliadky, O.. A., ktorí uvádzali, že poškodená plakala, bola vystresovaná, rozrušená, ako aj s poukazom na znalecký posudok PhDr. S. možno predpokladať, že uvedeného dňa mohlo dôjsť ku konfliktu medzi poškodenu a obžalovaným, najmä v dôsledku ich nevyjasnených finančných otázok, majetkového vysporiadania a partnerského vzťahu, čo u poškodenej mohlo vyvolať určité obavy, nakoľko obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, čo uviedla poškodená a bolo to preukázané aj zápisom o dychovej skúške, a nakoniec to

potvrdil aj sám obžalovaný v prípravnom konaní, kde priznal, že v dopoludňajších hodinách vypil pivo a iný alkohol, hoci to na hlavnom pojednávaní už popieral. Nebolo však vykonaným dokazovaním jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný konal tak, ako je to uvedené v obžalobe prokurátora a to najmä s poukazom na vyššie uvedené závery znaleckého posudku RNDr. A. a A. G., ako aj rozpory medzi výpoveďami obžalovaného a poškodenej a vo výpovediach poškodenej a svedkov.

Iné dôkazy, ktoré by obžalovaného usvedčovali zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe neboli produkované. Taktiež nebolo žiadnym dôkazmi na hlavnom pojednávaní preukázané, že by sa mal obžalovaný voči poškodenej v minulosti vyhrážať, správať agresívne a mala z neho obavy, keďže obžalovaný doposiaľ nebol postihovaný za protiprávne konanie, ktorého sa mal dopustiť voči poškodenej za celý čas čo spolu žili v spoločnej domácnosti.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že vo veci bol jediným priamym dôkazom výpoveď svedkyne poškodenej A. M. a pokiaľ by mal súd na jej základe vysloviť vinu obžalovaného, táto musí byť jasná, presvedčivá zrozumiteľná a nesmie byť spochybniteľná inými dôkazmi, čo v danom prípade nebolo. Na preukázanie viny obžalovaného súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku spoľahlivo preukazuje okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine môže byť založený na takých dôkazoch, ktoré vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, tým skôr, keď v prejednávanej veci existujú dve skupiny dôkazov, ktoré si odporujú. V danom prípade súd po vykonaní a zhodnotení všetkých dôkazov nemal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal tak, ako je v nej uvedené a preto vychádzal zo zásady „in dubio pro reo“, teda „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ a obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 196/2014.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.