

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216362
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714216362.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľky E. E., S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, W., prechodne bytom S. XX, W., štátna občianka SR, zast. Centrom právnej pomoci prostredníctvom určeného advokáta JUDr. Miroslava Hábera, so sídlom Trhová 992/1, 960 01 Zvolen proti odporcovi O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, W., štátny občan SR, za účasti maloletého dieťaťa T. E., nar. X.XX.XXXX, bytom ako otec, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov, E. E., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a O. E., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 18.03.1995 vo Zvolene, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Zvolen, vo zväzku 31, ročník 1995, na strane 33, pod porad. číslom 65, ro z v á d z a.

Maloletá T. E., nar. X.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti odporcu, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, v bežných veciach.

Navrhovateľka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej T. E., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 40 € a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je navrhovateľka povinná poukazovať na účet odporcu vždy do 25-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Účastníci konania n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen súdny poplatok vo výške 66 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov právneho zastúpenia ustanoveného zástupcu advokáta JUDr. Miroslava Hábera rozhodne po skončení zastupovania Centrum právnej pomoci podľa osobitného predpisu.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 27.04.2015 na Okresnom súde Zvolen, a to za prítomnosti navrhovateľky, odporcu a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname.

Podľa ustanovenia § 157 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Navrhovateľka žiadala manželstvo účastníkov rozviesť, s čím v priebehu konania vyslovil súhlas i odporca. Ohľadne výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode sa rodičia maloletej v zásade dohodli, a preto súd pri rozhodnutí o týchto otázkach z týchto návrhov účastníkov vychádzal. Pokiaľ ide o úpravu styku s maloletou, tento obaja účastníci žiadali neupraviť.

O podanom návrhu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to podľa nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine a Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 144 veta prvá O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 138 ods.4 O.s.p., ak bol účastníkovi priznaný nárok na právnu pomoc podľa osobitného predpisu, takéto rozhodnutie má účinky oslobodenia od súdnych poplatkov v rozsahu, v ktorom mu bola právna pomoc priznaná.

Podľa § 2 ods.2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov platí, že ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Nakoľko súd na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci zo dňa 22.8.2014 zistil, že navrhovateľke bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, keď na základe predložených dokladov o príjme a informácii o majetkovej situácii žiadateľky a spoločne posudzovaných osôb bolo preukázané, že žiadateľka spĺňa zákonom stanovenú podmienku-stav materiálnej núdze pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti žiadateľky, vychádzal súd z toho, že navrhovateľka je oslobodená od platenia súdneho poplatku a preto súd na jeho úhradu zaviazal odporcu, keď zároveň nerozhodol, že by odporca túto povinnosť nemal mať.

Pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia ustanoveného zástupcu advokáta JUDr. Miroslava Hábera, ktorý bol určený za advokáta navrhovateľky na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci zo dňa 22.8.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.9.2014, o priznaní nároku navrhovateľky na poskytnutie právnej pomoci, súd rozhodol tak, že o nich rozhodne po skončení zastupovania Centrum právnej pomoci podľa osobitného predpisu s poukazom na ustanovenie § 149 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak ide o zastupovanie na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, náhradu trov právneho zastúpenia upravuje osobitný predpis s tým, že týmto osobitným predpisom je uvádzaný § 15 zákona č.327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a § 14a až 14e vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 15 ods.2 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, ak oprávnenej osobe nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia, advokátovi prizná Centrum odmenu za právne zastupovanie podľa ustanovení osobitného predpisu; to neplatí, ak advokát právo na náhradu trov konania neuplatnil riadne a včas v konaní pred súdom; v takom prípade advokátovi právo na priznanie odmeny Centrom nevznikne.

Nakoľko v konaní nedošlo k situácii podľa § 15 ods.1 citovaného zákona, keďže oprávnená osoba-navrhovateľka nespĺňala podmienky na priznanie náhrady trov konania podľa § 142 až 151a O.s.p., keď súd v rozsudku sp.zn. 10P/41/2014 zo dňa 27.4.2015 rozhodol, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania, potom súd postupoval podľa § 15 ods.2 citovaného zákona, v zmysle ktorého odmenu za právne zastupovanie advokátovi priznáva Centrum podľa ustanovení osobitného predpisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Nakoľko sa účastníci a ich zástupcovia po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.