

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6C/93/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512202729  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1512202729.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyni: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 4, L., o zaplatenie 3.018,61 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 2.045,08 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a .**

Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2012 domáhal, aby súd uložil povinnosť odporkyni zaplatiť istinu 3.018,61 Eur a 692,17 Eur úrok z omeškania so 14 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.715,95 Eur od 04.10.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 181,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 309,12 Eur. Návrh zdôvodnil porušením povinnosti odporkyne vyrovnať nezaplatený úver, ktorý poskytol odporkyni právny predchodca navrhovateľa. Navrhovateľ uzavrel s jeho právnym predchodcom R. sporiteľnou a.s.. B. o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009, pričom bola pohľadávka voči odporkyni postúpená na navrhovateľa so všetkými právami s ňou spojenými ako aj s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to: Zmluvou o sporožirovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, osobitným obchodným i podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s., oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 25.12.2009, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX s prílohami, pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX, výpisom z účtu odporkyne a návrh v celom rozsahu zamietol. Súd mal za to, že vykonaným dokazovaním a dôkazmi predloženými navrhovateľom nebola preukázaná samotná existencia dlhu odporkyne v žalovanej výške v čase jeho postúpenia, k návrhu neboli pripojené listinné dôkazy preukazujúce akým právnym titulom jej dlh vznikol, zároveň nebolo nepochybne preukázané postúpenie pohľadávky voči odporkyni.

Voči prvostupňovému rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a Krajský súd v Bratislave v konaní sp. zn 9Co 114/2013, uznesením zo dňa 28.02.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu na nové konanie a doplnenie dokazovania.

Po zrušení rozsudku sa navrhovateľ na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti . V časti zaplataenia 2.045,08 Eur s príslušenstvom zobrať svoj návrh späť s odôvodnením, že odporkyňa čiastočne plnila dlh, no neuviedol kedy sa tak malo stať.

Odporkyňa uviedla, že si nepamätá, že by niekedy mala účet v R. sporiteľni. Nepamätá si, že by čerpala z nejakého účtu v sporiteľni peniaze i keď jej podpis na zmluve nijako nespochybnila. S čiastočným späťvzatím súhlasila a vo zvyšku namietala premlčanie. Náhradu trov konania si neuplatnila a na svoju obranu nenavrhovala vo veci vykonať žiadne dôkazy.

Súd zistil, že odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa R. sporiteľňa a.s. uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o sporožirovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, špecifický symbol: XXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií na účte odporkyne. Súčet debetných operácií na účte odporkyne predstavuje sumu 25.452,62 Eur a súčet kreditných operácií predstavuje sumu 22.424,01 Eur, teda dlh odporkyne pred postúpením pohľadávky predstavoval výšku 3.028,61 Eur. Po postúpení pohľadávky mala odporkyňa plniť 10 Eur a teda jej dlh zostal v konečnej výške 3018,61 Eur. Navrhovateľ neuviedol kedy odporkyňa 10 Eur zaplatila. Navrhovateľ sa po zrušení rozsudku domáhal zaplataenia iba sumy 973,53 Eur s príslušenstvom a svoj návrh v časti o zaplataenie 2.045,08 Eur s príslušenstvom zobrať späť a nakoľko odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasila, súd s poukazom na ustanovenie § 96 ods.1,3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Navrhovateľovi súd zo späťvzatej časti nároku zaplataený súdny poplatok nevrátil, nakoľko úkon späťvzatia nebol urobený pred prvým pojednávaním. Uviedol, že suma 973,53 Eur predstavuje zostatok nesplataenej istiny. Túto žiadal navrhovateľ priznať s 9 % ročným úrokom z omeškania od 10.12.2009 do zaplataenia a náhradu trov konania.

Z výpisu právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý tvorí prílohu č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, je zrejmé, že dlh odporkyne predstavuje dlh, ktorý vznikol ako pohľadávka z povoleného prečerpania na účte, z kreditnej karty a z debetu (označené v prílohe č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávok ako KTK, PP, debety). Istina ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala výšku 2725,95 Eur a odporkyňa bola k tomuto dňu v omeškani 1105 dní. čo je 3,027 roka. Účet bol v banke založený dňa 15.01.1999. Z výpisu jednotlivých operácií na účte (založenom na č.l. 78 až 113 ) súd zistil, že odporkyni bola vydaná platobná karta dňa 01.02.1999. Posledná operácia vykonaná odporkyňou je uvedená vo výpise dňa 01.02.2006 a to bezhotovostný výber/ inkaso vo výške 13.723,5 Sk, pričom odporkyňa bola k tomuto dňu v debete 36.276,5 Sk. Od tohto dátumu odporkyňa nevykonávala na účte žiadne operácie. Účet bol zrušený až dňa 10.12.2009 v deň postúpenia pohľadávky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa XX.XX.XXXX boli pohľadávky spoločnosti R. sporiteľňa a.s. postúpené na navrhovateľa súčasne s ich príslušenstvom. Postúpenie pohľadávky voči odporkyni malo byť odporkyni oznámené postupcom dňa 29.12.2009.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 OZ zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Zmluvu o sporožirovom účte s ohľadom na osobu odporkyne je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou aj keď Zmluva o sporožirovom účte je absolútnym obchodom. Vzhľadom na to, že odporkyňa vstupovala do zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa ako fyzická osoba, spotrebiteľ, posúdil súd jej právne postavenie voči navrhovateľovi, s ohľadom na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovení súvisiacich. Posúdenie právneho charakteru práv odporkyne v tomto konaní bolo pre súd primárne z dôvodu vzniesenia námietky premlčania odporkyňou, keď právna úprava právnej skutočnosti premlčania je odlišne upravená čo do dĺžky, ale aj jej plynutia v Občianskom zákonníku a v Obchodnom zákonníku. Všeobecná právna úprava vzťahu sa uplatní, ak osobitná (špeciálna) právna úprava nemá odlišnú právnu úpravu. V hlava druhej časti Občianskeho zákonníka obsahuje osobitnú úpravu s označením „Spotrebiteľské zmluvy“. Táto osobitná úprava neznamena osobitné typové označenie zmluvy, ale iba to, že vzťahy vyznačujúce sa vlastnosťami v týchto ustanoveniach uvedených, bez zreteľa na to, ako sú inak typovo označené, je treba posudzovať podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v týchto vzťahoch poskytnúť spotrebiteľovi ochranu spôsobom uvedeným v týchto ustanoveniach. Vzťah týchto ustanovení Občianskeho zákonníka vo vzťahu k ostatným ustanoveniam občianskeho zákonníka je možné vymedziť tak, že tieto ustanovenia treba aplikovať na spotrebiteľské zmluvné vzťahy prednostne. Ak však táto časť nemá samostatnú právnu úpravu v plnom rozsahu, je treba aplikovať ustanovenia ostatných častí Občianskeho zákonníka. Vzťah občianskeho a obchodného zákonníka vymedzuje ust. § 1 ods. 2 z.č. 513/1990 Z.z. Obchodný zákonník, podľa ktorého právne vzťahy, ktoré nemožno riešiť podľa ustanovení obchodného zákonníka sa riešia podľa občianskeho práva. Právne vzťahy upravené Obchodným zákonníkom sú typickými vzťahmi podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy. Pri právnej úprave spotrebiteľských vzťahov to znamená, že ak zmluvnou stranou je fyzická osoba, ktorá inak spĺňa predpoklady pre jej kvalifikovanie ako spotrebiteľ, aj vtedy ak sa vzťah inak posudzuje (typovo) podľa ustanovení Obchodného zákonníka, postavenie špeciálneho predpisu pri posudzovaní ochrany práv spotrebiteľa majú ustanovenia občianskeho zákonníka. Preto nie je použiteľné žiadne ustanovenie obchodného zákonníka, ktoré by zhoršovalo postavenie spotrebiteľa.

Debetný zostatok na účte vzniká nárastovým spôsobom a navrhovateľ uviedol jeho výšku ku dňu postúpeniu pohľadávky. Právny predchodca navrhovateľa zavinil, že nezosplatnil úver (vzniknutý prečerpaním z účtu) a nedomáhal sa svojich nárokov. Istina vyčíslená ku dňu 10.12.2009 (posledný dátum vo výpise z účtu založenom navrhovateľom) je súčtom úverových pohľadávok a nielen dlžnej úverovej istiny, úverového úroku a poplatkov pričom banka celú úverovú istinu kapitalizovala. Z predloženého výpisu z účtu je zrejмый postup banky ohľadom úverových operácií a postupné kapitalizovanie ale keďže ich vykonávala aj z istiny, ktorá sa premlčala nie je možné navrhovateľovi vyhovieť. Z premlčanej istiny sa nemožno domáhať príslušenstva pohľadávky. Navrhovateľ súdu odamortizovanú odkapitalizovanú úverovú istinu za čas od 17.2.2009 do podania návrhu nevyčísľil. Navrhovateľ sa zámerne vo svojich podaniach vyhýba uvádzania konkrétnych dátumov, a to s jediným sledovaným účelom, aby súd nemohol posúdiť premlčanie pohľadávky. Takýto postup navrhovateľa je súdu známy aj z iných konaní. Súd poukazuje v tomto kontexte aj na to, že je proti pravidlám poctivého obchodného styku ako aj proti dobrým mravom keď právny predchodca navrhovateľa nezrušil účet, ktorý spočíval najmenej tri roky (do postúpenia pohľadávky), nevykonávali sa na ňom žiadne operácie a iba účtoval odporkyňi poplatky za vedenie účtu. Navyiac podľa Zmluvy článku 19 mal oprávnenie s okamžitou platnosťou od zmluvy odstúpiť ako po dobu jedného roka nebol na účte realizovaný obrat a odporkyňa nevyrovnala debetný zostatok na účte do 30 dní odo dňa jeho vzniku. Vzhľadom na odporkyňou vznesenú námietku premlčania, súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa §§ 142 ods. 1 a 146 ods.2 O.s.p.. Odporkyňa mala vo veci úspech a navrhovateľ zavinil čiastočné späťvzatie, avšak odporkyňi ako úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal, keďže jej v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnila.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave v písomnom vyhotovení dvojmo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyníe znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.z.:

1. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.