

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 37C/207/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113227203  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:3113227203.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom, Mgr. Kamilom Petrovičom, v právnej veci žalobcu : B. poisťovňa, a.s., so sídlom X. XX, U., Z.: XX XXX XXX, právne zast. : Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanej : O. X., nar. X.X.XXXX, bytom U. 6, X., v konaní o zaplatenie 45,03 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 45,03 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 45,03 eura od 3.3.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,08 eura pozostávajúca z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eura a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura, v prospech právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde 25.9.2013 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 45,03 eura s príslušenstvom (úroky z omeškania) vrátane náhrady trov konania. Uplatnená pohľadávka v istine predstavovala podľa opisu rozhodujúcich skutočností uvedených v žalobe dlžné poistné za obdobie od 29.10.2009 do 2.3.2010. Žalobkyňa tvrdila, že dňa 29.4.2009 uzavrela so žalovanou poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 29.4.2009, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 2.3.2010 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalovaná ku dňu podania žaloby dlžnú sumu žalobkyňi neuhradila.

Súd postupom podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p. uznesením, č. k. 37C/207/2014-57, zo dňa 20.1.2015, ktoré bolo žalovanej doručené spolu so žalobou dňa 16.2.2015, uložil žalovanej, aby sa písomne vyjadrila k žalobnému návrhu. Žalovaná však uloženú povinnosť v súdom stanovenej lehote nespĺnila a k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadrila.

Podľa ust. § 114 ods.5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 153b ods.2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav ak ho súd považuje za nesporný.

Nakoľko boli splnené vyššie uvedené zákonné podmienky, súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 27.4.2015 bez nariadenia ústneho pojednávania, miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu odo dňa 10.4.2015.

Vychádzajúc z ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v zmysle ktorého v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol, súd v odôvodnení tohto rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vychádzajúc z listinných dôkazov a citovaných zákonných ustanovení, po tom ako žalovaná nevyhovela výzve súdu a k žalobe sa nevyjadrila, súd postupom podľa §114 ods. 5 O.s.p., majúc žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalobca mal vo veci plný úspech. Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť na úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 eura podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a taktiež aj v náhrade trov právneho zastúpenia, keďže žalobca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom.

Celkovú sumu priznaných trov právneho zastúpenia tvorí odmena vypočítaná podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška),

- prevzatie a príprava zastúpenia - odmena 16,60 eura, režijný paušál 7,81 eura,

- písomné podanie vo veci samej - žaloba zo dňa 2.9.2013 - odmena 16,60 eura,

režijný paušál 7,81 eura,

- 20% DPH z odmeny a náhrady podľa vyhlášky v sume 9,76 eura.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí ,pretože sú tu ďalšie skutočnosti , alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).