

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/79/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010514
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422010514.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 30.11.2022, v trestnej veci proti obž. B. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný B. N., nar. XX.X.XXXX v Z. Z., trvale bytom X. E., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

uznáva sa za vinného, že

dňa 02.06.2022 v čase okolo 14:35 hod. v OD Tesco na ulici SNP v Žiari nad Hronom odcudzil 1 ks oplátky KOLON. COK. 200g v cene 2,59,-€, a to tak, že ich zobral z regála predajnej plochy, následne ich otvoril a jeden kus z nich začal jesť ešte v predajni, potom si balenie oplátok vložil pod pazuchu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenú spoločnosť TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu v celkovej výške 2,59,-€ a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 18.09.2021 príslušníkmi OO PZ Žiar nad Hronom postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou v obchode, a to rozhodnutím - blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 10,-€, č. bloku A2200411909, právoplatným dňa 18.09.2021, pričom rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/27/2021 zo dňa 05.05.2021, právoplatným dňa 21.05.2021, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T 61/2021 zo dňa 26.10.2021, právoplatným toho istého dňa, bol rovnako uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 veta tretia Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 12.10.2022 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 159/22/6613-37 zo dňa 10.10.2022 na obv. B. N., nar. XX.X.XXXX v Z. Z., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného B. N.; prečítaním znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria MUDr. V. N. pod č. 59/2022, podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný B. N., nar. XX.X.XXXX v Z. Z. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora a poškodeného vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obžalovaný B. N. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ 7 záznamov. V minulosti bol uznaný vinným za spáchanie trestnej činnosti rôzneho druhu - prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona účinného do 31.7.2019, prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona účinného od 1.8.2019, prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, prečiny ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve, zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/61/2021 zo dňa 26.10.2021, právoplatným dňa 26.10.2021, a to rovnako za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 220 hodín, ktorý doposiaľ nevykonal v celom rozsahu. Predtým bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/27/2021 zo dňa 5.5.2021, právoplatným dňa 21.5.2021 odsúdený taktiež za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieňeným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom (skúšobná doba plynie do 28.4.2026). Súhrnný trest bol uložený vo vzťahu k rozsudku OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/138/2020 zo dňa 27.4.2021, právoplatného dňa 27.4.2021. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa dopustil žalovaného činu v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieňeného odsúdenia s probačným dohľadom. V zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona potom u páchatela neprichádza do úvahy opätovné ukladanie trestu odňatia slobody s podmieňeným odkladom jeho výkonu. Je potrebné poukázať, že obž. sa počas plynutia skúšobnej doby už predtým dopustil obdobného skutku, právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý bol uznaný vinným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/61/2021, pričom súd mu uložil trest nespojený s odňatím slobody, a to trest povinnej práce. Ani takýto alternatívny trest však nesplnil svoj účel a nevedol k náprave obžalovaného, keďže tento v páchaní trestnej činnosti pokračoval. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupov MV SR tiež vyplýva, že obž. bol doteraz šesťkrát postihnutý za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn., že obžalovaný sa ku spáchaniu činu priznal a tento úprimne oľutoval. Naproti tomu zistil aj jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda predchádzajúce právoplatné odsúdenia za trestné činy. S prihliadnutím na okolnosti prípadu, najmä spôsob konania a následok činu (nízku škodu), ako i vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby tzn. vo výmere 12 mesiacov, ktorý posúdil ako primeraný a dostatočný na nápravu páchatela i zabezpečenie primeranej ochrany spoločnosti. Hoci je pravdou, že konaním páchatela vznikla iba veľmi nepatrná škoda 2,59,-Eur, avšak je nutné konštatovať, že obžalovaný sa takéhoto úmyselného protiprávneho konania dopúšťa opakovane a pravidelne, aj napriek rôznym sankciám a trestom, ktoré mu boli ukladané v trestných i priestupkových konaniach. Je potom celkom zrejmé, že iný druh trestu ako nepodmieňený trest odňatia slobody mu v pokračovaní páchania trestnej činnosti nezabráni. Súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za úmyselné trestné činy (rozhodnutia OS Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/78/2019, sp. zn. 1T/113/2011).

Na podklade záverov znaleckého posudku č. 59/2022, ktorý vypracoval súdny znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. V. N. mal súd preukázané, že u obžalovaného boli zistené prejavy plne rozvinutej somatopsychickej závislosti od viacerých psychoaktívnych látok - polytoxikománie. U obžalovaného ide o 3. štádium závislosti od viacerých psychoaktívnych látok podľa

starších klasifikácií, ktoré sa u neho prejavuje ťažko chorobne narušenou kontrolou ich užívania s prakticky denným konzumom, aj napriek evidentným negatívnym dôsledkom, výskytom abstinenčných stavov vegetatívneho typu, redukciou aktivít na ich zaobstarávanie, ich konzumáciu a zotavovanie sa z jej následkov. Pri pokračovaní konzumácie liečiv (sedatíva) a drog (substitučné opiátové preparáty) pri zistenej polytoxikománii existuje riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti. Znalec preto navrhol uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou a v prípade uloženia nepodmienečného trestu, ambulantnou formou. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd obžalovanému uložil popri treste v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zákona aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré potvrdí kým to bude vyžadovať jeho účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.