

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010124  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010124.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/29/2015-177  
IČS: 5915010124

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému S. D., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.04.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 08.04.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným S. D. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený S. D., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom  
C. A. č. XX, okres W., slobodný, na slobode

j e v i n n ý , ž e

dňa 07.10.2014 v čase okolo 22.00 h bez súhlasu oprávnených osôb vošiel na oplotený pozemok patriaci k rodinnému domu s popisným číslom XXX v obci C. A., odcudzil tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 406 combi ev. č. BY585AV, striebornej farby, VIN VF38ERHYF81242951, v hodnote 690,- eur, ktorého vlastníkom a držiteľom je I. N., nar. XX.XX.XXXX v U., trvalé bydlisko C. A. XXX, na ktorom S. D. ako vodič vykonal jazdu v smere z obce Valaská Dubová do obce Komjatná a späť, a to aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č. k. 0T/39/2014 zo dňa 18.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 18.08.2014, bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu súd podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov, zároveň mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, pričom dňa 07.10.2014 v čase o 22.20 h bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný a v čase o 22.24 h sa po riadnom poučení podrobil dychovej skúške do prístroja Alcotest 7410 ev. č. ARHH-0326, ktorá bola pozitívna s výsledkom 1,36 mg/l alkoholu v dychu, pričom po ukončení odmietol lekárske vyšetrenie spojené s odberom a vyšetrením krvi a iného biologického materiálu,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

-neoprávnene vnikol do obydľia iného,

-v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

-prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 3 Trestného zákon, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 7 (sedem) rokov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného I. N., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom C. A. č. XXX, okres W. s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.04.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným S. D..

Dňa 08.04.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 316/14/5508-53 zo dňa 08.04.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 08.04.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou

skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie olutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený S. D. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, aby súd obvineného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona uloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 7 (sedem) rokov. Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkáže poškodeného I. N., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom C. A. č. XXX, okres W. s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 08.04.2015 uzatvorila s obvineným S. D. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.04.2015 obvinený S. D. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným S. D. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.04.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 27.04.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).  
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.