

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/96/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010494
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921010494.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, v trestnej veci obžalovaného A. B., vedenej pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní 1. 12. 2022 takto

r o z h o d o l :

A. B. C. D. E. F. G. H. I. J. , nar. X.X.XXXX v J., trvale bytom K., D. K. XXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 26. mája 2021 v doobedňajších hodinách ako zamestnanec strediska technických služieb mesta Sečovce dal ústny pokyn zamestnancom technických služieb mesta Sečovce na naloženie do lyžice honky a vynesenie dvoch sudov z areálu technických služieb na skládku biologicky rozložiteľného odpadu za areálom technických služieb, pričom v sudoch sa nachádzali látky kategórie GHS08 - látky nebezpečné pre zdravie a kategórie GHS09 - látky nebezpečné pre životné prostredie, a to bez povolenia príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva - Okresného úradu Trebišov, odbor starostlivosti o životné prostredie, čím porušil zákaz uložiť a ponechať odpad na inom mieste ako na mieste na to určenom zakotvený ustanovením § 13 písm. a/ zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších zmien a doplnkov a zákaz zneškodniť odpad inak, ako v súlade so zákonom č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších zmien a doplnkov zakotvený ustanovením § 13 písm. b) tohto zákona, pričom podľa odborného vyjadrenia Okresného úradu Trebišov, odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 25. októbra 2021 cena za odstránenie, prepravu a zneškodnenie predmetného odpadu predstavuje sumu 308,- € s DPH,

t e d a

nakladal s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, čím s p á c h a l

prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona [§ 36 písm. l) Tr. zákona] peňažný trest vo výmere 300,- € (Tristo Eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal 16.11.2021 Okresnému súdu Trebišov (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) na obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v J., trvale bytom K., D. K. XXX/XX (ďalej aj „obžalovaný“) obžalobu pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona kto, čo aj z nedbanlivosti, nakladá s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Okresný súd v označenej veci rozhodol trestným rozkazom č.k. 1T/96/2021-164 z 1.2.2022, ktorým obžalovaného na skutkovom základe uvedenom v obžalobe uznal za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu uložil peňažný trest v sume 300 €, ako aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace. Proti označenému trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor, preto bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní 1.12.2022 obžalovaný po osobitnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku o tom, že môže urobiť niektoré z vyhlásení, ktoré sú uvedené v § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd po vyhlásení obžalovaného postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, keď otázkami overoval u obžalovaného, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku kladeného mu za vinu, či ako obvinený bol poučený o jeho právach, najmä o práve na obhajobu, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou ustanovenou zákonom za trestný čin kladený mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky slovom „áno“. Prokurátor zastupujúci obžalobu na hlavnom pojednávaní navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, vrátane jeho právnej kvalifikácie, prijal, keďže nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný vyhlásenie urobil dobrovoľne a vážne a že takéto jeho vyhlásenie zodpovedá skutočnému stavu veci tak, ako vyplýva z obsahu spisu. Uvedené sa premietlo do výroku tohto rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania žalovaného skutku, napĺňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona. Okresný súd zároveň uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásil, že v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa dokazovanie nevykoná a budú vykonané iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

V rámci dokazovania v uvedenom rozsahu, bol na hlavnom pojednávaní vypočutý obžalovaný, ktorý po zákonomnom poučení vypovedal, že aktuálne nie je zamestnaný, keďže v dôsledku spáchania žalovaného skutku bol zo zamestnania prepustený, nemá žiadny príjem, má však určitú finančnú rezervu, keďže celý život pracoval a peňažný trest vo výške (pôvodne) mu uloženej trestným rozkazom, by bol schopný uhradiť. S prípadným uložením trestu povinnej práce nesúhlasí, keďže vzhľadom na svoje predchádzajúce pracovné zaradenie ako vedúceho technických služieb v mieste jeho trvalého bydliska by to považoval za ponižujúce.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k výroku o treste prečítané aj listinné dôkazy obsiahnuté v spise.

Z charakteristiky obžalovaného, podanej Mestom Sečovce 17.9.2021, vyplýva, že správanie, vystupovanie a povest' obžalovaného v meste sú dobré, na obžalovaného neboli podané žiadne sťažnosti, obžalovaný žije usporiadaným spôsobom života so svojou manželkou, je (v tom čase, pozn.) vedúcim Technických služieb v Sečovciach, riadi asi 30 zamestnancov, do zamestnania chodí riadne a včas a svoju prácu vykonáva zodpovedne.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doteraz jedenkrát súdne trestaný, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/74/2004 z 22.11.2005, ktorým mu za trestné činy falšovania a pozmeňovania

verejnej listiny a poškodzovania cudzích práv bol uložený peňažný trest v sume 15000 Sk, pričom odsúdenie je toho času zahladené.

Vo výpise z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný 4 záznamy, vo všetkých prípadoch šlo o priestupky na úseku cestnej premávky (prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti).

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. poriadku ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Základná trestná sadzba v posudzovanej veci obžalovaného predstavovala až dva roky odňatia slobody podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému zistil na jeho strane jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval [§ 36 písm. l) Tr. zákona]. Príťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby u obžalovaného v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona znížila o jednu tretinu, a konkrétna trestná sadzba tak predstavovala až 16 mesiacov odňatia slobody.

Okresný súd po zvážení všetkých okolností prípadu pristúpil (rovnako ako vo vydanom trestnom rozkaze) k uloženiu alternatívneho trestu nespojeného s odňatím slobody, a to peňažného trestu v sume 300 €. Takýto trest považuje súd za primeraný závažnosti spáchaného skutku, jeho okolnostiam, ako aj osobe obžalovaného. Súd pri ukladaní peňažného trestu prihliadol aj na to, že rozsah činu uvedeného v obžalobe bol daný sumou 308 €, teda sumou len o málo vyššou ako je hranica (suma) malého rozsahu (266 €). Súd v prospech obžalovaného hodnotil aj to, že tento sa sám postaral o odstránenie následkov skutku, keď podľa jeho vyjadrenia na základe pokynu zamestnanca odboru životného prostredia, uhradil náklady likvidácie predmetného odpadu. Prípadné uloženie podmieneného trestu odňatia slobody tak súd považoval za neprimerane prísne, aj s ohľadom na to, že obžalovaný má (len) jeden záznam v registri trestov spred 17-tich rokov, toto odsúdenie je t.č. zahladené a že obžalovaný má v registri priestupkov len záznamy týkajúce sa cestnej premávky, a to v nie v neprimeranom množstve (4), ktoré by nasvedčovalo tendencii obžalovaného k páchaniu protiprávnej činnosti. Za relevantnú vo vzťahu k výroku o treste považoval súd aj tú skutočnosť, že obžalovaný v dôsledku spáchaného skutku stratil svoje zamestnanie.

Pri uložení peňažného trestu súd obligatórne podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona uložil aj náhradný trest odňatia slobody, pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol zo strany obžalovaného úmyselne zmarený, a to výmere 3 (tri) mesiace, ktorá podľa súdu zodpovedá závažnosti spáchaného skutku a je primeraná aj výške uloženého peňažného trestu.

Na základe týchto skutočností okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa

rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku

b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný

c) v prospech obžalovaného i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca

d) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.