

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 51P/154/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315208469  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315208469.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého U. B., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Q.Á. T., K.. X.X.XXXX, Š. R. W., I. O. O. XXXX/X, K., I.. Č.. O. X. T.. XX, O. a otec - X.. Q. B., K.. XX.X.XXXX, Š. R. W., I. O. Y. Č.. XXX, zastúpený splnomocnenou spoločnosťou: Kubicová, Benkóczi, Baláž- advokáti, s.r.o., so sídlom Advokátskej kancelárie: Záhradnícka 68, 821 08 Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto :

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným Okresnému súdu Bratislava II, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 20.4.2015 sa otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal na čas do právoplatného rozhodnutia o zmene úpravy práv a povinností voči maloletému U. B., K.. XX.XX.XXXX, uložiť povinnosť matke odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti otca a zároveň upraviť styk matke s maloletým U. tak, že bude mať právo sa s ním stretávať nasledovne:

a.) styk matky s maloletým dieťaťom v bežnom roku, s výnimkou obdobia leh1ých prázdnin v mesiacoch júl a august, vianočných sviatkov a prázdnin v období od 23.12. do 06.01. nasledujúceho roka, jarných prázdnin a Veľkonočných sviatkov v období od stredy, ktorá predchádza Veľkému piatku do utorka, ktorý nasleduje po Veľkonočnom pondelku:

- každý páry týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod., pričom vo štvrtok v stanovenom čase matka vyzdvihne maloleté dieťa z predškolského alebo školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa navštevuje a v nedeľu v stanovenom čase maloleté dieťa odovzdá otcovi v mieste jej bydliska, kde si otec dieťa prevezme,

- každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od stredy od 16,00 hod. do piatku do 08,00 hod., pričom v stredu matka v stanovenom čase vyzdvihne maloleté dieťa z predškolského alebo školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa navštevuje a v piatok ráno v stanovenom čase maloleté dieťa odovzdá do predškolského alebo školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa navštevuje

b.) styk matky s maloletým dieťaťom počas prázdnin a sviatkov:

-(Veľkonočné sviatky) každý nepáry rok v čase od stredy, ktorá predchádza Veľkému piatku od 16,00 hod. do utorka, ktorý nasleduje po Veľkonočnom pondelku do 19,00 hod.;

-(jarné prázdniny) každý páry rok v čase od piatka, ktorý predchádza jarným prázdninám od 16,00 hod. do nedele nasledujúcej po jarných prázdninách do 19,00 hod.

-(letné prázdniny) každý kalendárny rok v čase leh1ých prázdnin od 01.07. od 08,00 hod. do 15.07. do 18,00 hod. a od 01.08. od 08,00 hod. do 15.08. do 18,00 hod.,

-(Vianočné sviatky a zimné prázdniny) každý páry rok od 23.12. od 10,00 hod. do 25.12. do 10,00 hod. a od 01.01. nasledujúceho roka od 16,00 hod. do 06.01. do 19,00 hod. a každý nepáry rok od 25.12. od 10,00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 19,00 hod.; s tým, že počas letných prázdnin,  
51P/154/2015

Vianočných sviatkov a jarných prázdnin a Veľkonočných sviatkov si matka v stanovené dni a hodiny vždy prevezme maloletého v mieste bydliska otca (s výnimkou jarných a veľkonočných prázdnin, kedy si maloletého prevezme v materskej škôlke alebo škole, ktorú maloletý navštevuje) a v stanovené dni a hodiny vráti maloletého späť otcovi v mieste bydliska matky, kde si otec dieťa prevezme. Svoj návrh odôvodnil poukazom na závery zo psychologického vyšetrenia maloletého Adama vykonaného dňa 21.02.2015 na žiadosť otca v súvislosti so zmenami v správaní u maloletého U. po odovzdaní maloletého do osobnej starostlivosti matky, ako aj z obavy, že pretrvávajúci stav dlhodobo môže narušiť psychicky a emocionálny vývoj dieťaťa, ktoré sa pri každej návšteve otca pýta ..." prečo už nemôže bývať vo svojej izbičke ako bol zvyknutý"....V strachu, že už nebude môcť prísť k otcovi si dôkladne balí všetky veci aby na nič nezabudol, lebo má strach že už nepríde, keby niečo zabudol...., prečo mamina chodí s dedom na dovolenku spolu s ním a nie s babinou ...." Množstvo detských otázok naznačujú dôvodnú obavu o zdravý citový a emocionálny vývoj dieťaťa, pokiaľ by takýto stav neistoty u maloletého pretrvával dlhodobo mohlo by dôjsť k trvalým následkom pre jeho budúci zdravý vývoj.

Súd zistil, že boli upravované práva a povinnosti voči maloletému U. B., K.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu v Nitre pod č.k. 13P/187/2012-29 zo dňa 12.7.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.7.2012. Týmto rozsudkom bol maloletý U. B. zverený do osobnej starostlivosti otcovi a matka bola zaviazaná platením výživného na maloletého v sume 100,-Eur mesačne, počnúc dňom 1.8.2012, ktorú sumu je povinná zaslať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/192/2013-479 zo dňa 10.12.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do rozhodnutia o zmene úpravy práv a povinností voči maloletému U. B. upravil-rozšíril styk matky s maloletým U.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/34/2014-633 zo dňa 13.2.2014 a nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2014.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/192/2013-990 zo dňa 15.10.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť, aby na čas do rozhodnutia o zmene úpravy práv a povinností voči maloletému U. B. odovzdal maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a zároveň upravil styk otcovi s maloletým synom na čas do rozhodnutia o zmene úpravy práv a povinností voči maloletému. Voči uzneseniu podal otec maloletého odvolanie. Vec je toho času na Krajskom súde v Bratislave v odvolacom konaní, doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté.

Tunajší súd rozsudkom pod č.k. 37P/192/2013-2086 zo dňa 2.12.2014, zveril maloletého U. B., K.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a zároveň vyslovil, že v tejto časti je výrok rozsudku predbežne vykonateľný, obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec je povinný prispievať na výživu maloletého U. B., K.. XX.XX.XXXX sumou 150,-Eur mesačne, počnúc dňom tohto rozhodnutia, ktorú sumu je otec povinný zaslať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred a súd upravil aj styk otca s maloletým U. B. nasledovne: Otec má právo sa stretávať s maloletým v čase:

- Každý páry víkend v kalendárnom roku od piatka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16,00 hod. do 18,00 hod. a vo štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod;

- Každý kalendárny rok v čase letných prázdnin od 1.7. od 08,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. a od 16.8. od 08,00 hod. do 31.8. do 18,00 hod.

- Každý páry kalendárny rok v čase vianočných sviatkov od 24.12. od 09,00 hod. do 26.12. do 19,00 hod., a každý nepáry kalendárny rok od 27.12. od 09,00 hod. do nasledujúceho 1.1. do 19,00 hod;

- Každý nepáry kalendárny rok vo Veľkonočné sviatky od veľkonočného štvrtka od 14,00 hod. do utorka nasledujúceho po veľkonočnom pondelku do 17,00 hod; s tým, že si otec v stanovené dni a hodiny vždy prevezme maloletého v mieste bydliska matky a v stanovené dni a hodiny vráti maloletého späť matke v mieste jej bydliska. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu v

51P/154/2015 -88

Nitre od č.k. 13P/187/2012-29 zo dňa 12.7.2012. Voči rozsudku podal otec maloletého dňa 18.12.2014 odvolanie. Vec je toho času na Krajskom súde v Bratislave v odvolacom konaní, doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté.

Do spisu bola otcom maloletého založená psychologická správa psychologičky V. I. W. G.o dňa 24.2.2015 (č.l. 9-11) v ktorej psychologička konštatuje, že zmeny, ktoré súvisia so súčasným súdnym rozhodnutím o zverení dieťaťa do starostlivosti matky, nepriaznivo vplyvajú na jeho aktuálny psychický stav. Psychické problémy, vyplývajú zo zmeny stabilného prostredia, v ktorom dieťa žilo od svojho narodenia, pričom bolo obklopené dôverne blízkymi osobami s optimálnym spôsobom starostlivosti a správania sa voči nemu, najmä keď bol zároveň zachovaný aj dobrý vzťah dieťaťa k matke. O dobrých podmienkach výchovy dieťaťa v rodine otca svedčí evidentne priaznivý vývin jeho aktuálnej úrovne psychických schopností a telesného zdravia, ako aj sociálnych zručností. V súvislosti s hore uvedeným nemožno logickým spôsobom zdôvodniť pre dieťa prijateľné príčiny nedobrovoľnej zmeny a opustenia osvedčeného a dôveryhodného prostredia, z ktorého bolo rozhodnutím súdu vytrhnuté. Údajným zdôvodnením výhrou na súde sa dieťa dostáva do konfliktnéj a traumatizujúcej situácie, čo sa jednoznačne manifestovalo aj vo výsledkoch vyšetrenia. Keďže dieťa nedokáže vzhľadom na svoj vek a ním determinované výrazové prostriedky samo rozhodovať o svojom ďalšom osude, odporúča akceptovať výsledky vyšetrenia prezentované v tejto správe a podľa možnosti čo najskôr zabezpečiť U. návrat do pôvodného stabilného prostredia, v ktorom vyrastal s oficiálnym súhlasom svojej matky od raného veku. Predovšetkým treba vziať do úvahy, že subjektívne dôvody iných osôb pre zmenu prostredia a doterajšieho spôsobu starostlivosti o menovaného sú z hľadiska potrieb dieťaťa irelevantné a ohrozujúce optimálny psychosomatický stav a jeho ďalší zdravý telesný, duševný a sociálny vývin. V správe sa ďalej uvádzajú jednotlivé odporúčania psychologičky pre rodičov maloletého.

Súd sa oboznámil s listinným dôkazom - znaleckým posudkom č. 12/2014 vypracovaným PhDr. S. Z. poverenou ústavom pre znaleckú činnosť, psychológia, psychiatrii spol. s r.o. zo dňa 6.11.2014. Predmetný znalecký posudok založil do spisu otec, ktorý individuálne požiadal o vypracovanie tohto znaleckého posudku, pričom vyšetrenia sa nezúčastnila matka dieťaťa a tak isto matka dieťaťa nebola informovaná o tom, že maloletý U. absolvuje vyšetrenie pred uvedenou doktorkou. V uvedenom znaleckom posudku sa konštatuje, že matka sa znaleckého vyšetrenia nezúčastnila a porovnávanie citových väzieb dieťaťa k rodičom by teda nebolo objektívne. Maloletý U. sa počas tohto vyšetrenia v prítomnosti otca cítil bezpečne, prežíval citovú pohodu, ide o blízky vzťah otca a syna, ako sa konštatuje v posudku. Z uvedeného listinného dôkazu založeného do spisu vyplýva, že otec má dobré rodičovské kompetencie v starostlivosti o dieťa, vzájomná interakcia otca s dieťaťom je bohatá na nežné citové prejavy, verbálna aj neverbálna komunikácia odráža intímnu atmosféru, otec je vnímavý pre potreby dieťaťa a orientovaný v jeho vnútornom svete. V priebehu aktuálneho vyšetrenia otec pasívny nebol, prejavoval sa ako vnímavý, citlivý, emočne citiaci, zapájal sa do hry, ktorú iniciovalo dieťa, zároveň ho dieťa rešpektovalo aj vo fáze, kedy sa stávalo roztopašným. Znalčka uviedla, že nepozná výchovné prostredie matky, citovo sa dieťa intenzívne viaže k obojmu rodičom, ako vyplýva zo záverov aktuálneho znaleckého vyšetrenia, dieťa za svoj domov považuje výchovné prostredie u otca. Podľa uvedeného posudku maloletý U. X.e dobre ukotvený v doterajšom výchovnom prostredí v osobnej starostlivosti otca. Znalčka nemala podklady pre posúdenie spôsobilosti matky na výchovu dieťaťa, ani na porovnanie kvalít rodičovských kompetencií. Počas uvedeného vyšetrenia sa u otca preukázala tendencia brzdíť emočné prejavy, gradovať opatrnosť pri vytváraní citových väzieb. Vysokú citovú angažovanosť nevie dostatočne prejavovať a imponuje, ako introvert, pričom nejde o emočnú strohosť práve naopak realitu najmä vo vzťahu k dieťaťu spracováva intenzívne senzitívne až s možným vzťahovačno-paranoidným nastavením. Ako vyplýva z uvedeného listinného dôkazu striedavá osobná starostlivosť by teoreticky mohla byť v záujme dieťaťa, ak by rodičia spolu dokázali komunikovať, ak by sa vedeli dohodnúť. V súčasnosti nevytvárajú rodičia priaznivú atmosféru pre striedavú osobnú starostlivosť. Ako vyplýva z uvedeného listinného dôkazu uvedená znalčka vlastný popis osobnosti matky nevedela podať, pretože sa matka nezúčastnila vyšetrenia. Ako vyplýva zo záverov posudku znaleckým vyšetrením

51P/154/2015

otca maloletého dieťaťa neboli zistené také okolnosti, ktoré by evokovali potrebu urgentnej zmeny doterajšieho výchovného prostredia dieťaťa.

Podľa §-u 102 ods. 1 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa §-u 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa §-u 75 odsek 2 veta prvá O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa §-u 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa §-u 75 ods. 8 O. s. p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Súd na základe návrhu otca a po zvážení všetkých skutočností prípadu dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je nedôvodný a naliehavý právny záujem na nariadenie predbežného opatrenia nie je daný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Otec nepreukázal súdu, že by bol maloletý vystavený nebezpečenstvu hroziacej ujmy, a že sú tu dôvody na zmenu zverenia maloletého do starostlivosti otca, tak ako to navrhuje, pričom maloletý bol matke zverený do starostlivosti len nedávno (december 2014- rozsudkom súdu 37P/192/2013-2086 zo dňa 2.12.2014), a teda je samozrejmé, že dieťa potrebuje určitý čas na to, aby pochopilo zmeny vo svojom živote. S prihliadnutím na prebiehajúce odvolacie konanie pred Krajským súdom v Bratislave, súd má zato, že v danom štádiu je potrebné vyčkať do právoplatného skončenia v merite veci, kde s konečnou platnosťou bude vec doriešená v tomto konaní. Súd konštatuje, že maloletý U. je naďalej v prostredí, kde je obklopený dôverne blízkymi osobami, svojou matkou, pričom tiež dáva do pozornosti, že maloletý U. už aj predtým menil svoje bydlisko, keď sa presťahoval z Nitry do obce Reca s otcom dieťaťa, a neboli zaznamenané žiadne reakcie dieťaťa na zmenu prostredia.

Účelom predbežného opatrenia je poskytnúť účastníkom dočasnú procesnú ochranu odôvodnenú nebezpečenstvom hroziacej ujmy, dočasnú ochranu ohrozenému právu, avšak v tomto prípade otec nepreukázal existenciu reálneho ohrozenia výchovy a starostlivosti o maloletého, nakoľko sa o maloleté dieťa riadne stará a zo správania matky nevyplýva nebezpečenstvo hroziacej ujmy maloletému, preto súd návrh otca zamietol ako nedôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu ( § 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a v troch vyhotoveniach.

51P/154/2015 -89

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.