

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205151
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614205151.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému Š. A., D. X. X. XXXX, trvale bytom U. O., X. O. XXXX/XXX, o zaplatenie 5415,84 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4235,32 eura, úrok z omeškania vo výške 165,18 eura a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3307,39 eura od 5. 3. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 181,72 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 267,36 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 5. 6. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 5415,84 eura, úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 6. 2010 do 4. 3. 2014 vo výške 521,78 eura a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 5415,84 eura od 5. 3. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 24. 3. 2011 so Z. Z., a. s. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 8. 8. 2006 zmluvu číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla Z. Z., a. s. žalovanému peňažné prostriedky. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom, preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Obchodným zákonníkom sa spravuje aj úprava premlčania. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala dlžná suma 8222,20 eura a pozostávala z istiny vo výške 7562,55 eura a úroku z omeškania vo výške 659,65 eura. V konaní si uplatnil právo na zaplatenie splátok splatných od 20. 6. 2010 do 20. 5. 2016. Splátky pôvodne splatné od 20. 3. 2014 do 20. 5. 2016 sa stali splatnými dňa 4. 3. 2014, kedy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Od postúpenia pohľadávky žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 27. 10. 2014, žalobca uviedol, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 4979,09 eura. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver, spolu s úrokom vo výške 12 % ročne, v splátkach vo výške 75,22 eura, počnúc od 20. 9. 2006, s konečnou splatnosťou úveru 20. 5. 2016. Žalovaný sa zaviazal platiť aj poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eura mesačne a poplatok za poskytnutie

úveru vo výške 99,58 eura. Istina vo výške 7562,55 eura pozostáva z neuhradeného úveru, poplatkov a zmluvných úrokov. Žalovaný čerpal úver dňa 8. 8. 2006 v sume 4979,09 eura. Na úver doposiaľ zaplatil 926,97 eura, z ktorých bola na istinu započítaná suma 812,16 eura, na poplatky suma 99,58 eura a na úrok z omeškania suma 15,23 eura. Dlžné poplatky predstavujú spolu 170,59 eura. Zmluvný úrok vo výške 3225,03 eura bol vyčíslený od poskytnutia úveru do 24. 3. 2011.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené a žalovaného, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie doručené náhradným spôsobom doručenia podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Splnomocnený zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalobcu, na súdnom pojednávaní a navrhol, aby súd vykonal súdne pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal v neprítomnosti žalobcu, jeho splnomocneného zástupcu a žalovaného, prihládajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami Z. Z., a. s., zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 0568/2011/CE, vrátane prílohy k zmluve, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, pokusom o zmier, prehľadom transakcií na účte žalovaného, rozpisom splátok úveru, zistiť nasledovný skutkový stav:

Z. Z., a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 8. 8. 2006 zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 150.000 Sk. Účastníci zmluvy si dojednali úrok vo výške 12 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 14,22 %. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v splátkach vo výške 2266 Sk mesačne, počnúc od 20. 9. 2006, s konečnou splatnosťou úveru k 20. 5. 2016. Účastníci si dojednali aj povinnosť žalovaného zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 3000 Sk a platiť poplatok za správu úveru vo výške 60 Sk mesačne. Žalovaný čerpal úver vo výške 150.000 Sk dňa 8. 8. 2006.

Podľa čl. 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok Z. Z., a. s., ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškanií so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Z. Z., a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 24. 3. 2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému v celkovej výške 8222,20 eura, z toho istina 7562,55 eura a úroky 659,65 eura. Z. Z., a. s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky dňa 12. 4. 2011.

Žalobca dňa 13. 2. 2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13. 2. 2014 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 8222,20 eura do 15 dní od doručenia oznámenia. Dňa 13. 2. 2014 zaslal žalobca žalovanému pokus o zmier.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 8aa ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1. 7. 2006, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1. 7. 2006, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Z. Z., a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 8. 8. 2006 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver, ktorý sa zaviazal splatiť, spolu s

dojednaným úrokom. Súčasne sa zaviazal uhrádzať aj poplatky za správu úveru a zaplatiť jednorazový poplatok za poskytnutie úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Nakoľko žalovaný svoju povinnosť platiť dojednané splátky riadne a včas neplnil, žalobca dňa 13. 2. 2014 vyhlásil splatnosť celého úveru a súčasne požiadal žalovaného o jeho úhradu v lehote 15 dní od doručenia oznámenia. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offa prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Nakoľko medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 5. 6. 2014, v čase podania žaloby už boli premlčané žalobcom uplatnené splátky úveru splatné od 20. 6. 2010 do 20. 5. 2011. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie splátok úveru, ktoré v čase podania žaloby na súd premlčané neboli, teda splatných od 20. 6. 2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t. j. do 20. 2. 2014, spolu 33 splátok po 75,22 eura, čo činí 2482,26 eura a zosplatenú istinu úveru, ktorej výška bola zistená z prehľadu splátok, predloženého žalobcom, v sume 1753,06 eura (súčet splátok istiny zo splátok splatných v období od 20. 3. 2014 do 20. 5. 2016), spolu 4235,32 eura. V zostávajúcej časti uplatnenej sumy, t. j. vo výške 1180,52 eura, súd podanú žalobu zamietol. Žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie splátok, ktoré boli v čase podania žaloby na súd už premlčané, t. j. splátok splatných od 20. 6. 2010 do 20. 5. 2011. Taktiež žalobcovi neprislúchal úrok zo splátok, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. pôvodne splatných od 20. 3. 2014 do 20. 5. 2016, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov zo splátok úveru, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. za obdobie po splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, prislúchalo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to podľa občianskoprávných predpisov, pretože medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah. Pretože do omeškania so zaplatením prvej nepremľčanej splátky sa žalovaný dostal od 21. 6. 2011 (so splátkou splatnou 20. 6. 2011), súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo splátok splatných od 20. 6. 2011 do 20. 2. 2014, spolu vo výške 165,18 eura, vyčíslený v sadzbe 8,25 % ročne, ktorého výška nebola vyššia ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to vždy zo sumy istiny jednotlivých splátok, keďže príslušenstvo (úrok z omeškania) nie je možné priznať z príslušenstva (z úrokov), nakoľko Občiansky zákonník, ani Obchodný zákonník, neumožňujú požadovať príslušenstvo z príslušenstva. Žalobcovi preto súd priznal úrok z omeškania zo sumy 39,45 eura od 21. 6. 2011 do 4. 3. 2014 (do dátumu žalobcom uvedenej mimoriadnej splatnosti úveru, uvedeného v žalobe, keďže úver bol vyhlásený za splatný ku dňu 13. 2. 2014 a žalobca žiadal jeho úhradu do 15 dní od doručenia oznámenia, teda nepochybne už, prihliadajúc k obvyklej dĺžke poštovej prepravy, ku dňu 4. 3. 2014 bol úver splatným) v sume 8,80 eura, zo sumy 39,87 eura od 21. 7. 2011 do 4. 3. 2014 v sume 8,63 eura, zo sumy 40,30 eura od 21. 8. 2011 do 4. 3. 2014 v sume 8,44 eura, zo sumy 40,74 eura od 21. 9. 2011 do 4. 3. 2014 v sume 8,25 eura, zo sumy 41,18 eura od 21. 10. 2011 do 4. 3. 2014 v sume 8,06 eura, zo sumy 41,63 eura od 21. 11. 2011 do 4. 3. 2014 v sume 7,85 eura, zo sumy 42,08 eura od 21. 12. 2011 do 4. 3. 2014 v sume 7,65 eura, zo sumy 42,53 eura od 21. 1. 2012 do 4. 3. 2014 v sume 7,44 eura, zo sumy 42,99 eura od 21. 2. 2012 do 4. 3. 2014 v sume 7,21 eura, zo sumy 43,46 eura od 21. 3. 2012 do 4. 3. 2014 v sume 7,01 eura, zo sumy 43,93 eura od 21. 4. 2012 do 4. 3. 2014 v sume 6,78 eura, zo sumy 44,40 eura od 21. 5. 2012 do 4. 3. 2014 v sume 6,55 eura, zo sumy 44,88 eura od 21. 6. 2012 do 4. 3. 2014 v sume 6,30 eura, zo sumy 45,37 eura od 21. 7. 2012 do 4. 3. 2014 v sume 6,07 eura, zo sumy 45,86 eura od 21. 8. 2012 do 4. 3. 2014 v sume 5,81 eura, zo sumy 46,35 eura od 21. 9. 2012 do 4. 3. 2014 v sume 5,55 eura, zo sumy 46,85 eura od 21. 10. 2012 do 4. 3. 2014 v sume 5,29 eura, zo sumy 47,36 eura od 21. 11. 2012 do 4. 3. 2014

v sume 5,02 eura, zo sumy 47,87 eura od 21. 12. 2012 do 4. 3. 2014 v sume 4,74 eura, zo sumy 48,39 eura od 21. 1. 2013 do 4. 3. 2014 v sume 4,46 eura, zo sumy 48,91 eura od 21. 2. 2013 do 4. 3. 2014 v sume 4,16 eura, zo sumy 49,44 eura od 21. 3. 2013 do 4. 3. 2014 v sume 3,90 eura, zo sumy 49,98 eura od 21. 4. 2013 do 4. 3. 2014 v sume 3,59 eura, zo sumy 50,52 eura od 21. 5. 2013 do 4. 3. 2014 v sume 3,28 eura, zo sumy 51,07 eura od 21. 6. 2013 do 4. 3. 2014 v sume 2,96 eura, zo sumy 51,62 eura od 21. 7. 2013 do 4. 3. 2014 v sume 2,64 eura, zo sumy 52,18 eura od 21. 8. 2013 do 4. 3. 2014 v sume 2,31 eura, zo sumy 52,74 eura od 21. 9. 2013 do 4. 3. 2014 v sume 1,96 eura, zo sumy 53,31 eura od 21. 10. 2013 do 4. 3. 2014 v sume 1,62 eura, zo sumy 53,89 eura od 21. 11. 2013 do 4. 3. 2014 v sume 1,26 eura, zo sumy 54,47 eura od 21. 12. 2013 do 4. 3. 2014 v sume 0,91 eura, zo sumy 55,06 eura od 21. 1. 2014 do 4. 3. 2014 v sume 0,53 eura, zo sumy 55,65 eura od 21. 2. 2012 do 4. 3. 2014 v sume 0,15 eura a od 5. 3. 2014 do zaplattenia zo sumy dlžnej istiny, zistenej z rozpisu splátok úveru, t. j. zo sumy 3307,39 eura vo výške 8,25 % ročne. Výška istiny zo splátok splatných v období od 20. 6. 2011 do 20. 2. 2014 predstavovala 1554,33 eura a výška istiny zo splátok, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. splatných od 20. 3. 2014 do 20. 5. 2016, predstavovala 1753,06 eura. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 4235,32 eura, čo percentuálne činí 78 %, jeho neúspech 1180,52 eura, čo percentuálne činí 22 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 56 % (78 % - 22 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 56 % zo zaplatteného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 324,50 eura, čo činí 181,72 eura a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 56 % z celkových trov právneho zastúpenia v sume 477,43 eura, čo činí 267,36 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd po 190,89 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c./ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 397,86 eura, čo činí 79,57 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.