

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010376
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010376.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 27.04.2015 v Martine vydáva tento

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin z 16.02.2015, sp. zn. 0T/28/2015, právoplatnom 16.02.2015, výrok o vine, ktorým bol obvinený S. S. Q. V. M. I. Č. Í. H., nar. XX.XX.XXXX I. S., trvale bytom S., W.. Č. M. Č.. XXX/XX, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

- dňa 16.02.2015 v čase okolo 00,08 hod. v Martine na W.. X. U.. Y. X I. E. Y. si úmyselne prisvojil 2 ks fliaš vodky zn. Amundsen o objeme 0,5 l, 1 ks v hodnote 4,99 € tým spôsobom že na predajnej ploche E. Y. vzal dva kusy uvedených fliaš, pričom jednu z nich si vložil do vrečka svojej modrej mikiny a druhú si vložil do rukáva bundy, pričom s nimi prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, následne bol zadržaný pracovníkom SBS - služby, ktorý spolu s ním išiel do miestnosti na záchyty, ale podarilo sa mu vytrhnúť, preskočil kovovú rampu nachádzajúcu sa pri informáciách a vybehol z budovy Y., čím svojim konaním spôsobil škodu pre Y. N. N., a. s., IČO: 31 321 828, so sídlom v G., H. J. X/A vo výške 9,98 €, a to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 05.07.2014 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch príslušníkmi OO

PZ Martin - východ, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 15,- € číslo bloku XXXXXXXX,

výrok o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri / mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 15 / pätnásť / mesiacov,

výrok o náhrade škody, ktorým bol obvinený povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Y. N. N., a. s., IČO: 31 321 828, so sídlom v G., H. J. X/A, škodu spôsobenú krádežou 2 ks fliaš vodky vo výške 9,98 € / deväť eur a deväťdesiatosem centov,

obvinený

S. S. Q. V. M. I. Č. Í. H., nar. XX.XX.XXXX I. S., trvale bytom S., W.. Č. M. Č.. XXX/XX (adresa na doručovanie písomností), bez zamestnania,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1/

dňa 16.02.2015 v čase okolo 00,08 hod. v Martine na W.. X. U.. Y. X I. E. Y. si úmyselne prisvojil 2 ks fliaš vodky zn. Amundsen o objeme 0,5 l, 1 ks v hodnote 4,99 € tým spôsobom že na predajnej ploche E. Y. vzal dva kusy uvedených fliaš, pričom jednu z nich si vložil do vrečka svojej modrej mikiny a druhú si vložil do rukáva bundy, pričom s nimi prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, následne bol zadržaný pracovníkom SBS - služby, ktorý spolu s ním išiel do miestnosti na záchyty, ale podarilo sa mu vytrhnúť, preskočil kovovú rampu nachádzajúcu sa pri informáciách a vybehol z budovy Y., čím svojim konaním spôsobil škodu pre Y. N. N., a. s., IČO: 31 321 828, so sídlom v G., H. J. X/A vo výške 9,98 €,

2/

dňa 05.02.2015 v čase okolo 17,00 hod. na ul. Q. Y. X, I. E. Y., odcudzil mobilný telefón zn. Nokia Lumia 630 v hodnote 125 € tak, že telefón pripravený ku krádeži preniesol do skúšobnej kabínky spolu s bundou ponúkanou na predaj, v kabínke si telefón s nabíjačkou schoval do vrečka, bundu vrátil späť a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, a telefón odpredal v záložni, čím spôsobil škodu pre Y. N. N., a. s., IČO: 31 321 828, so sídlom v G., H. J. X/A škodu vo výške 125 €,

konania v bode 1/, 2/ sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 05.07.2014 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. SNR372/1990 Zb. o priestupkoch príslušníkmi OO PZ Martin - východ, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 15,- € číslo bloku XXXXXXXX,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods.1, za použitia zásad uvedených v § 41 ods.1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na s p o l o č n ý s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon spoločného, súhrnného trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 / dva / roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výrokoch o treste r u š í :

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin z 24.03.2015, sp. zn. 23T/27/2015, právoplatný 08.04.2015, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, Tr. zák., pričom súd mu upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladal trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri / mesiace, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 15 / pätnásť / mesiacov, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 18.02.2015, sp. zn. 0T/28/2015, právoplatným dňa 18.02.2015, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin z 27.03.2015, sp. zn. 3T/30/2015, právoplatný 10.04.2015, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, Tr. zák., za čo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 / šesť / mesiacov s podmieneným odkladom výkonu súhrnného trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 20 / dvadsať / mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. u k l a d á obv. S. S., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Y. N. N., a. s., IČO: 31 321 828, so sídlom v G., H. J. X/A, škodu spôsobenú krádežou 2 ks fliaš vodky vo výške 9,98 € / deväť eura a deväťdesiatosem centov /.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.