

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10Ps/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201750
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315201750.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v opatrovníckej veci nesvojprávneho: L. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. U. U. H. Z. L. U. V., V. XXX, Č., zastúpeného opatrovníkom Domovom sociálnych služieb a zariadenia pre seniorov V. XXX, Č., v konaní o návrhu Domova sociálnych služieb a zariadenia pre seniorov Horelica na zmenu hmotnoprávneho opatrovníka nesvojprávneho, takto

rozhodol:

Súd T. Y. J. z b a v u j e funkcie opatrovníka L. T., nar. X.X.XXXX.

Súd u s t a n o v u j e L. T., nar. X.X.XXXX za opatrovníčku T. Y. L., nar. X.X.XXXX, sociálnu pracovníčku Domova sociálnych služieb a zariadenia pre seniorov V., V. XXX, Č..

Opatrovníčka T. Y. L., nar. X.X.XXXX je o p r á v n e n á v mene nesvojprávneho L. T., nar. X.X.XXXX uskutočňovať tieto právne úkony: uzatvárať zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatky k zmluve, uzatvárať zmluvy o úschove a dodatky k zmluve a uskutočňovať všetky právne úkony s týmito zmluvami súvisiace.

Tým s a m e n í v uvedených bodoch uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 7Ps/1/2013-12 zo dňa 6.8.2014.

odôvodnenie:

Dňa 27.2.2015 bol Okresnému súdu Čadca doručený zo strany J. U. U. H. Z. L. U. V. „Návrh na zmenu hmotnoprávneho opatrovníka nesvojprávneho“, odôvodnený tým, že L. T., nar. X.X.XXXX, ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. Nc 1063/77 zo dňa 26.7.1977 pozbavený spôsobilosti na právne úkony, bola uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 7Ps/1/2013-12 zo dňa 6.8.2014 ustanovená za opatrovníka sociálna pracovníčka J. U. U. H. Z. L. U. V., a to T. Y. J.. Nakoľko T. Y. J. je v súčasnosti G. J. U. U. H. Z. L. U. V., navrhovateľ žiada z dôvodu kolízie záujmov zmeniť opatrovníka nesvojprávneho L. T., nar. X.X.XXXX z pôvodného opatrovníka T. Y. J. B. T. Y. L., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX, sociálnu pracovníčku J. U. U. H. Z. L. U. V..

Na základe uvedeného tunajší súd výzvou zo dňa 9.3.2015 vyzval T. Y. L., nar. X.X.XXXX, sociálnu pracovníčku J. U. U. H. Z. L. U. V., aby súdu v lehote 7 dní oznámila, či súhlasí s ustanovením za opatrovníka L. T., nar. X.X.XXXX s tým, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí bude mať súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že s ustanovením za opatrovníka nesvojprávneho súhlasí. Menovaná súdu svoj výslovný súhlas nedoručila, preto mal súd v zmysle cit. ustanovenia § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že s ustanovením za opatrovníka nesvojprávneho súhlasí.

Z uznesenia č.k. 7Ps/1/2013-12 zo dňa 6.8.2014 mal súd zistené, že L. T., nar. X.X.XXXX bol ustanovený opatrovník, T. Y. J., sociálna pracovníčka J. J. H. J. U. U. L. J. H. J., V. XXX, Č., ktorá bola oprávnená v mene nesvojprávneho uzatvárať zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatky k zmluve, uzatvárať zmluvy o úschove a dodatky k zmluve a uskutočňovať všetky právne úkony s týmito zmluvami súvisiace.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak za opatrovníka nemôže byť ustanovený príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods.1).

Podľa § 27 ods.2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 22 ods.2 Občianskeho zákonníka zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 192 ods. 1 a 2 O.s.p.,

(1) Súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

(2) V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného, alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 101 ods. 3 O.s.p., ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

V danom prípade ustanovená opatrovníčka T. Y. J. na jednej strane vystupuje ako opatrovník nesvojprávneho a na druhej strane je riaditeľkou J. U. U. H. Z. L. U. V., s ktorým má nesvojprávny uzatvárať zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb o úschove a dodatkov k týmto zmluvám.

Nakoľko T. Y. J., opatrovníčka nesvojprávneho je v súčasnosti riaditeľkou J. U. U. H. Z. L. U. V., je daný konflikt záujmov opatrovníčky nesvojprávneho z dôvodu, že táto plní funkciu riaditeľky menovaného domova a zároveň je opatrovníčkou nesvojprávneho, preto bolo potrebné s poukazom na ustanovenie § 30 Občianskeho zákonníka, aby súd nesvojprávne ustanovil nového kolízneho opatrovníka, ktorý s domovom v jeho mene uzatvorí zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb, zmluvy o úschove a dodatky k týmto zmluvám vrátane právnych úkonov s tým súvisiacim. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a za nového opatrovníka ustanovil T. Y. L., nar. X.X.XXXX a zároveň T. Y. J. zbavil funkcie opatrovníka nesvojprávneho. Týmto uznesením sa zároveň mení uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 7Ps/1/2013-12 zo dňa 6.8.2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p., t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.