

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201857
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822201857.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr.Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. pod R., Ul. 1. mája XXX/X, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka: R. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. pod R., Ul. 1. mája XXX/X, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Vašinova 124/59, priečinok 18C, Nitra - Chrenová a otca: D. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. pod R., Ul. 1. mája XXX/X, o návrhu Okresnej prokuratúry Prievidza na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

- I. Súd pozbavuje matku R. W., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletej R. R., nar. XX.XX.XXXX.
- II. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/10/2021 - 68 zo dňa 20.04.2021 zostáva v platnosti v celom rozsahu.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresná prokuratúra Prievidza podala dňa 16.05.2022 na tunajší súd návrh na pozbavenie R. W., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností podľa § 38 ods. 4 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine vo vzťahu k mal. R. R., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že pri výkone dozoru v trestnom konaní vo veci pod sp. zn. 2Pv 21/21/3307 zistila, že v trestnej veci Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, odbor kriminálnej polície bolo uznesením z 14.01.2021 začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) ods. 3, písm. Trestného zákona a uznesením z 15.01.2021 bolo voči R. W. vznesené obvinenie. Stíhaného zločinu sa mala dopustiť ako matka vo vzťahu k svojej dcére R. R., nar. XX.XX.XXXX, ktoré spolu žili v jednej domácnosti. Vec prejednal Okresný súd Prievidza pod sp. zn. 3T/50/2021- 483 z 27.10.2021 a uznal R. W. vinnou zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby na tom skutkovom základe, že v období od presne nezisteného dňa leta roku 2016 do 13.01.2021 v rodinnom dome v obci A. pod R. , Ul. 1. mája XXX/X, okres Prievidza týrala svoju maloletú dcéru tým spôsobom že pri nepatrných podnetoch, najmä po nevykonaní uložených domácich prác podľa jej predstáv a zásad, alebo nesplnení iných úloh opakovane fyzicky napádala maloletú a to tak že ju dlaňami a päťami udierala po celom tele, maloletej sa vyhrážala takým spôsobom, že jej zoberie mobil, keď nebude poslúchať a že jej zruší školského krúžky, keď nebude robiť to, čo povie, pričom úlohy musela plniť aj vo večerných a nočných hodinách, sadiť kvety, umývať okná, ak pokiaľ neboli vykonané podľa jej predstáv. Dňa 24.12.2020 maloletú napadla takým spôsobom, že ju dlaňami a päťami udierala po celom tele veľkou intenzitou, následkom čoho jej rozbila pery a tiekla jej krv. Dňa 12.01.2021 maloletú napadla takým spôsobom, že ju dlaňami a päťami udierala po celom tele z dôvodu, že na pokyn nevyložila nákup pretože si musela plniť školské povinnosti. Dňa 13.01.2021 ju napadla takým spôsobom, že ju dlaňami a päťami udierala po celom tele z dôvodu, že na pokyn nezložila trampolínu nachádzajúcu sa na dvore rodinného domu, pričom sa k nej počas uvedeného obdobia

správala pohŕdavo a ponižujúco, vulgárne jej nadávala a tohto konania voči maloletej sa dopúšťala zo začiatku raz - dvakrát mesačne, následne sa to stupňovalo a od marca 2020 dochádzalo k obdobným útokom na maloletú takmer každý deň alebo každý druhý deň, pričom týmto svojim dlhodobým konaním voči maloletej u nej vyvolávala strach a stres a spôsobovala jej fyzické a psychické utrpenie.

Za uvedený zločin jej Okresný súd Prievidza uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 10 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na odvolanie Krajský súd v Trenčíne zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/50/2021 vo výroku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu a pri nezmenenom výroku o vine uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2022.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 29.04.2022 vyplýva, že v rodine maloletej sa uskutočnilo osobné stretnutie s otcom a s maloletou R. v mesiaci apríl 2022 aj za prítomnosti psychologičky úradu. Otec maloletej sa vyjadril, že má vedomosť o tom, že matka môže k 15.05.2022 požiadať o podmienené prepustenie. Uviedol, že matku chodia s maloletou navštevovať, pričom počas pohovoru s matkou nadobudol pocit, že matka predpokladá, že sa po prepustení vráti do jeho domácnosti. Maloletá sa k tomu vyjadrila, že v prípade, ak sa matka do domácnosti vráti, aj keby žije na inom poschodí, tak by do ich života aj naďalej zasahovala. Vyjadrila obavu a strach z návratu matky do ich domácnosti, pričom bolo možné pozorovať, že mala v očiach slzy. Maloletá uviedla, že podľa jej názoru sa matka počas pobytu vo výkone trestu nezmenila a obava sa, že matka bude v psychickom nátlaku a prípadných fyzických útokoch na jej osobu pokračovať. Ona nie vždy na telefonický kontakt od matky reaguje, lebo sa jej s matkou nechce rozprávať. Maloletá sa vyjadrila, že počas osobných stretnutí aj telefonických rozhovorov vníma, že matka svoje dominantné správanie nezmenila, naďalej presadzuje svoje názory a postoje bez ohľadu na iných členov rodiny. Matka podľa maloletej za svoju súčasnú situáciu obviňuje ostatných členov rodiny. Maloletá dodala, že matka si bude nárokovať právo sa s ňou stretávať, presadzovať svoje názory a bude svoje právo zneužívať. Na základe vyjadrenia maloletej tak úrad vyjadril názor, že pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností v súčasnosti by nebolo v rozpore so záujmom mal. R..

Zo zabezpečených dôkazov jednoznačne vyplýva, že R. W. sa ako matka voči svojej dcére dopustila protiprávneho konania vo forme týrania, za čo bola právoplatne odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom toto týranie prebiehalo fyzickým napádaním údermi dlaňou a päťou na celé telo maloletej sprevádzané pohŕdavým a ponižujúcim správaním sa s vulgárnymi nadávkami, trvalo po dlhší čas a jeho intenzita sa prejavila vo forme spôsobovania fyzického aj psychického utrpenia u maloletej. V súčasnosti pri možnom návrate matky do spoločnej domácnosti s maloletou práve maloletá predpokladá priebeh správania u matky voči nej za rovnaké či obdobné skutku, pre ktorý bola odsúdená. Maloletá má strach a obavy z návratu matky do ich spoločnej domácnosti. Aj ak by matka po prepustení na slobodu nežila v spoločnej domácnosti s maloletou, aj tak by naďalej zasahovala do života maloletej a nijako by jej nebolo zabránené v uplatňovaní neprimeraných výchovných prostriedkov na maloletú, u ktorých možno rozumne predpokladať, že by boli len pokračovaním jej predošlého protiprávneho konania. Podľa zistení úradu matka svoje dominantné správanie nezmenila, naďalej presadzuje svoje názory a postoje bez ohľadu na iných členov rodiny. Tento predpoklad potvrdzuje aj skutočnosť zistená úradom, že matka zo svojej súčasnej situácie obviňuje ostatných členov rodiny. Pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky je v záujme maloletej a je jediným účinným prostriedkom jej ochrany ako maloletej dieťaťa. Prokurátor ako navrhovateľ má daný právny záujem na tom, aby matku súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k jej maloletej dcére v celom rozsahu.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako kolízny opatrovník mal. detí v správe z 03.06.2022 uviedol, že vykonal pohovor s otcom maloletej aj s maloletou R., z ich vyjadrení vyplýva, že maloletá naďalej pociťuje obavu z konania matky po návrate z výkonu trestu odňatia slobody. Úrad je aktuálne toho názoru, že pozbavenie matky výkonu jej rodičovských práv a povinností v súčasnosti by nebolo v rozpore so záujmom maloletej R.. Otec maloletej v pohovore dňa 01.06.2022 uviedol, že jeho sociálne, rodinné a bytové pomery ostali nezmenené. S dcérou obývajú dvojposchodový rodinný dom ktorý ma sedem izieb, dcéra má k dispozícii dve izby, dom je v osobnom vlastníctve otca. Otec naďalej pracuje v Máriaus Pedersen a.s., prevádzka J. ako vodič, od júla 2022 plánuje zmeniť zamestnávateľa a bude pracovať pravdepodobne v Dopraxflex s.r.o. Čereňany. Rodina je finančne zastabilizovaná. S dcérou nemá výchovné problémy, dcéra bude študovať na Strednej priemyselnej škole stavebnej E. Beluša v Trenčíne. Otec v telefonickom rozhovore matke oznámil, že aktuálne nie je v záujme dcéry, aby sa po skončení výkonu trestu vrátila do spoločnej domácnosti. Otec uviedol, že si uvedomuje svoju zodpovednosť za dcéru a preto je rozhodnutý konať v

jej záujme. Z pohovoru s maloletou vyplynulo, že je s matkou v telefonickom kontakte už asi desaťkrát, téma ich rozhovorov je všeobecná, matka sa zaujíma o školu. Uviedla, že ona nezmenila svoj názor a stanovisko, ktoré prezentovala počas pohovoru dňa 28.04.2022, aj naďalej má obavu z návratu matky do domácnosti. Uviedla, že nevyklučuje kontakt s matkou, ale je si vedomá toho, že pokiaľ matke budú ponechané rodičovské práva a povinnosti, tieto bude matka vo vzťahu k nej zneužívať. Maloletá počas pohovoru pôsobila spontánne, vyjadrovala sa bezprostredne, vedela jasne formulovať svoje myšlienky a názory, na otázku ako sa aktuálne cíti odpovedala že dobre. K jej vzťahu k otcovi uviedla, že je to dobrý človek a dobre sa o ňu stará, dodala, že jej zabezpečuje stabilitu a bezpečie.

3. Matka maloletej sa k návrhu písomne vyjadrila podaním z 10.06.2022, doručeným súdu dňa 16.06.2022. Uviedla, že s podaným návrhom v celom rozsahu nesúhlasí. Poukázala na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, kde súd na strane 6 v odstavci 5 konštatuje, že zabezpečený obsah spisového materiálu nedáva žiadny podklad k záveru o priamom úmysle jej osoby spôsobiť utrpenie svojej dcére. Na str. 6 odstavec 6 ďalej krajský súd uvádza, že podľa záverov znaleckého posudku je resocializácia jej osoby možná, pričom krajský súd má úplnú oporu vo výsledkoch znaleckého posudku znalca MUDr. Kvasničku, podľa ktorého ujma na zdraví neobmedzila obvyklý spôsob života maloletej a nevyžiadala si liečbu, súd ďalej v rozhodnutí uvádza, že matka svojim prístupom vo väzobnom trestnom stíhaní preukázala schopnosť eliminovať svoje agresívne konanie a kriticky nazerať na svoje konanie, čo podľa matky pretrváva dodnes (rok aj 5 mesiacov). Súd tiež konštatoval, že vzťahy medzi ňou a maloletou sú naďalej v rámci možností udržiavané ku prospechu vývoja maloletej. Sama maloletá vo výsluchu dňa 16.01.2021 uviedla, že predtým to voči nej nerobila vôbec, dovtedy jej nikdy nenadávala, ani nič podobné, predtým to nebývalo. Potvrďuje to znova aj počas vyšetrení u MUDr. Kvasničku (znalecký posudok č. 3/2021) keď znalec uvádza, že dievča uvádza, že na detstvo má pekné spomienky aj že mala s matkou veľmi dobrý vzťah. Jej skratové konanie v trvaní 5 -10 minút potvrdzuje tak maloletá ako aj otec D. R.. Matka ďalej uvádza, že jej záleží mať s dcérou veľmi dobrý vzťah a v dobrom odčiniť čo jej spôsobila. Maloletá sama opísala na str. 7 znaleckého posudku že má s matkou veľmi dobrý vzťah, má ju rada, vždy sa snaží chodiť na všetky vystúpenia a podporuje ju. Na str. 29 tiež dcéra potvrdzuje, že celú starostlivosť o jej záujmy, školu, potreby, problémy, voľný čas, podujatia zabezpečovala ona. Bola dcére vždy k dispozícii a pevnou oporou s plnou dôverou. Kvôli tomu bola aj s maloletou 6 rokov na materskej dovolenke a potom pracovala na pozíciách s voľiteľnou pracovnou dobu. Aj komisia Obecného úradu v A. pod R. šetrením v domácom prostredí potvrdila, že o maloletú je veľmi dobre postarané a má všetko zabezpečené na modernej úrovni. Počas celej doby umiestnenia matky t.j. od 18.01.2021 do 01.03.2022 v ústave na výkon väzby resp. trestu je matka intenzívne pracovala na svojej dorážanej psychike za pomoci klinického psychológa na pravidelných terapiách dvakrát mesačne. Matka navrhla súdu, aby si vyžiadal správu od klinického psychológa ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktorý má dostatok informácií o jej osobe. Počas osobnej, písomnej a telefonickej komunikácie matka dcére navrhovala riešenia, radila ale hlavne ju usmerňovala, čo sa týkalo ukončenia základnej školy, prijímacích skúšok na strednú školu a domácich prác. Je v období puberty, kde každý dospelý človek túži rozhodovať sám a najradšej bez kontroly - dohľadu rodičov. Práve tu je vedenie a výchova rodičov veľmi dôležitá. Dňa 08.07.2021 dcéra spadla na korčuliach a otec ju až na jej telefonické naliehanie po 4 dňoch zobral k lekárovi, kde sa potvrdilo, že má zlomenú ruku, v októbri mala zlomený malíček na nohe, nič také predtým nemala. Viackrát sa pre ňou vyjadrila, aby nič nehovorila otcovi, čo dáva matke presvedčenie , že stále má dcéra k nej väčšiu dôveru. Dcéra je zdravá, šikovná a múdra. Je na ňu veľmi hrdá. Snažila sa ju naučiť všetko, čo vie ona. Veľmi ju mrzí, že dcére ublížila, zo všetkých síl sa snaží napraviť a odčiniť, čo jej spôsobila. Otec maloletej sa viackrát v minulosti tiež vyjadril, že má pochybnosti, či je maloletá jeho dcérou. Matka má za to, že ju týmto chce otec potrestať a získať ich spoločný majetok, nadobudnutý za 27 rokov spoločného života. Matka žiada súd, aby podaný návrh zamietol v celom rozsahu. Chce sa zúčastniť pojednávania.

4. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril. Súdneho pojednávania sa osobne zúčastnil.

5. Súd vec prejednal a vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, výsluchom mal. R., prednesom zástupcu Okresnej prokuratúry, prednesom kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah súdneho spisu sp. zn. 18P/20/2022 najmä s návrhom Okresnej prokuratúry Prievidza, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 29.04.2022, 03.06.2022, rodným listom maloletej, emailom z 15.03.2022 triednej učiteľky E.. E. T., uznesením z 24.05.2022, písomným vyjadrením matky z 10.06.2022, žiadosťou O.. O. P. o odročenie súdneho pojednávania z 18.10.2022 a z 28.11.2022, odpoveďou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody

Nitra - Chrenová z 19.10.2022 a z 21.10.2022, zápisnicou o výsluchu maloletej z 24.10.2022, prepisom zvukového záznamu z pojednávania z 30.11.2022, pripojenými spismi 9P/19/2014, 8P/3/2021, 4P/10/2021, 3T/50/2021, čím bol v konaní zistení tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P/19/2014 z 16.07.2014 bola na návrh matky maloletá zverená v rodičovskej dohode do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal výživným 80,- Eur mesačne. V konaní Okresného súdu Prievidza sp. zn. 8P/3/2021 sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, ktorý zdôvodnil tým, že matka maloletej nadáva, vykonáva na nej fyzické aj psychické násilie, od dcéry matka vyžaduje úkony neprimerané jej veku a zručnosti, nedovolí jej ísť spať, je na dcéru agresívna a neustále sa jej vyhráža v dôsledku čoho maloletá trpí nespavosťou, je plačlivá, z matky má strach a nevie čo od nej môže očakávať. Neodkladným opatrením z 21.01.2021 súd dočasne zveril mal. R. do starostlivosti otca. Rozsudkom sp. zn. 4P/10/2021 z 20.04.2021 bola maloletá vo veci samej zverená do osobnej starostlivosti otca a matky bola určená vyživovacia povinnosťou vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrované dieťa. Otec maloletej podaný návrh vo veci samej odôvodnil tým, že matka je od 18.01.2021 vo väzbe, matka nemá pracovné návyky, nemá bývanie a všetko zabezpečuje on.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/50/2021 - 483 z 27.10.2021 Okresný súd Prievidza uznal matku R. W. vinnou, že v období od presne nezisteného dňa leta roku 2016 do dňa 13.1.2021 v rodinnom dome v obci A. pod R., 1. mája XXX/X, okres H., týrala svoju maloletú dcéru, ktorá s ňou žila v spoločnej domácnosti, a to poškodenú, tým spôsobom, že maloletú pri nepatrných podnetoch, najmä po nevykonaní uložených domácich prác podľa jej predstáv a zásad, alebo nesplnení iných úloh, opakovane fyzicky napádala, a to tak, že ju dlaňami a pästami udierala po celom tele, maloletej sa vyhrážala takým spôsobom, že jej zoberie mobil, keď nebude poslúchať a že jej zruší školské krúžky, keď nebude robiť, čo jej povie, pričom úlohy musela plniť aj vo večerných a nočných hodinách, sadiť kvety, umývať okná, až pokiaľ neboli vykonané podľa jej predstáv, dňa 24.12.2020 maloletú napadla takým spôsobom, že ju dlaňami a pästami udierala po celom tele veľkou intenzitou, následkom čoho jej rozbila pery, a tiekla jej krv, dňa 12.1.2021 maloletú napadla takým spôsobom, že ju dlaňami a pästami udierala po celom tele z dôvodu, že na pokyn obvinenej nevyložila nákup, pretože si musela plniť školské povinnosti, dňa 13.1.2021 maloletú napadla takým spôsobom, že ju dlaňami a pästami udierala po celom tele z dôvodu, že na pokyn obvinenej nezložila trampolínu nachádzajúcu sa na dvore rodinného domu, pričom sa k nej počas uvedeného obdobia správala pohŕdavou a ponižujúco, vulgárne jej nadávala a tohto konania voči maloletej sa dopúšťala zo začiatku raz - dvakrát za mesiac, následne sa toto konanie stupňovalo a od marca 2020 dochádzalo k obdobným útokom na maloletú poškodenú takmer každý deň, alebo každý druhý deň, pričom týmto svojim dlhodobým konaním voči poškodenej u nej vyvolávala strach a stres a spôsobovala jej fyzické a psychické utrpenie. Teda blízkej osobe, ktorá bola v jej starostlivosti a výchove, spôsobila fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, bezdôvodným odopieraním oddychu a spánku, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchala zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, a bola odsúdená podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, 10 (desať) mesiacov nepodmienečne v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 3To/75/2021-508 z 12.01.2022 pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku výroky o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a odsúdil R. podľa § 208 odsek 3 Tr. zák. s použitím § 38 odsek 3, § 36 písmeno l), n), § 49 odsek 2 a § 39 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V odôvodnení krajský súd uviedol, že zo zisteného skutkového stavu veci vyplýva, že k spáchaniu trestného činu došlo v rámci vzťahu medzi rodičom a maloletým dieťaťom. Práva a povinnosti vyplývajúce z tohto vzťahu rámcovo upravujú ustanovenia zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. V zmysle tejto rámcovej právnej úpravy je rodič okrem iného povinný sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1 písm. a/). Dieťa je povinné prejavovať svojmu rodičovi primeranú úctu a rešpektovať ho. Ak dieťa žije v domácnosti s rodičmi, je povinné podieľať sa osobnou pomocou na spoločných potrebách rodiny a prispievať na úhradu potrieb rodiny podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Z hľadiska pohnútok, ktoré viedli obžalovanú k spáchaniu trestného činu,

odvolací súd konštatuje, že zabezpečený obsah spisového materiálu nedáva žiadny podklad k záveru o priamom úmysle obžalovanej spôsobovať utrpenie svojej maloletej dcéry. Najmä zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že v pohnútkach obžalovanej podstatnú úlohu hrali dlhotrvajúce ťažké životné situácie, ktoré sa rozhodnou mierou prejavili v nadmernom psychickom tlaku u obžalovanej v úzkom aj širšom sociálnom prostredí, pod vplyvom ktorého tlaku sa u obžalovanej vyskytovali výbuchy zlosti a agresivita v správaní smerom do okolia. Z uvedeného vyplýva, že primárnou príčinou páchania predmetnej trestnej činnosti bolo nezvládanie negatívnych emócií, vzniknutých v nadmernom psychickom tlaku. Z hľadiska posúdenia, čo je nutné zmeniť alebo eliminovať, aby sa obžalovaná napravila, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že podľa záverov znaleckého posudku je resocializácia obžalovanej možná. Z uvedeného preto vyplýva, že trest v tomto prípade má viesť k eliminácii agresivity v správaní obžalovanej. Podľa názoru odvolacieho súdu obžalovaná svojím prístupom v tomto trestnom stíhaní preukázala, že v stresujúcej situácii, za ktorú zrejme možno považovať väzobné trestné stíhanie, je schopná eliminovať svoje agresívne konanie (absencia problematického správania sa počas väzby) a kriticky nazerať na svoje konanie (úprimné oľutovanie svojho konania a priznanie sa v celom rozsahu). Pri zvažovaní výmery trestu odvolací súd prihliadal tiež na to, že napriek spáchaniu trestného činu vzťahy medzi obžalovanou a poškodenou maloletou sú naďalej v rámci možnosti obmedzovania osobnej slobody obžalovanej udržiavané ku prospechu vývoja maloletej poškodenej.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v správe z 29.04.2022 uviedol, že matka od roku 2014 navštevovala psychologičku referátu poradensko - psychologických služieb E.. E. A. ako spontánny klient. Do poradenského procesu bola zaradená aj mal. R. v roku 2016. V tomto roku matka s rodinnými príslušníkmi obývala nehnuteľnosť, riešila problémy, týkajúce sa spolužitia v tejto nehnuteľnosti. Matka očakávala, že úrad jej v záujme dieťaťa pomôže vyriešiť spory dospelých v nehnuteľnosti. V tomto období úrad kontaktovala aj stará matka maloletej R. T. a teta maloletej J. J., ktoré uviedli, že by mala byť maloletá svojou matkou psychicky týraná. V tom čase maloletá popierala, že by sa matka k nej mala neprimerane správať. Rovnako tak podozrenie odmietol aj otec maloletej. V roku 2018 matka kontaktovala úrad opakovane, za účelom riešenia situácie, kedy otec maloletej požiadal obecný úrad o zrušenie jej trvalého pobytu v jeho nehnuteľnosti. Otec uviedol, že matka má pravdepodobne nejaké problémy, on dcéru dokáže zabezpečiť starostlivosť, majú medzi sebou dobrý vzťah. Následne v roku 2021 bol úrad požiadaný o súčinnosť políciou pri riešení situácie maloletej, ktorá sa rozhodla podať na matku trestné oznámenie. Po podaní trestného oznámenia si otec maloletú vzal do domácnosti a zaviazal sa, že jej bude zabezpečovať riadnu starostlivosť. Maloletá vyjadruje aktuálne spokojnosť so starostlivosťou otca, počas pohovoru maloletá vyjadrila obavu a strach z návratu matky do ich domácnosti, pričom bolo možné pozorovať, že mala v očiach slzy. Uviedla, že počas pobytu matky vo výkone trestu si myslí, že matka sa nezmenila, maloletá sa obáva, že matka bude pokračovať v psychickom nátlaku a prípadných fyzických útokoch na jej osobu. Vyjadrila sa, že ak budú matke ponechané jej rodičovské práva tieto bude zneužívať. Úrad je názoru, že pozbavenie matky výkonu jej rodičovských práv a povinností aktuálne nebude v rozpore so záujmom maloletej R.. Úrad disponuje aj emailovou komunikáciou od ZŠ E., H., k maloletej ako žiačke 9. ročníka, z č.l. 10 súdneho spisu z tejto komunikácie z 15.03.2022 od triednej učiteľky E.. T. bolo zistené, že maloletá mala k 31.01.2022 31 vymeškaných hodín, všetky boli ospravedlnené, prospela s vyznamenaním, správanie má výborné, je snaživá, disciplinovaná, plní si školské aj domáce povinnosti, do školy chodí pripravená, je vhodne a čisto oblečená. Správanie žiačky je výborné, bezproblémové, spolupracuje s učiteľmi aj spolužiakmi, v kolektívne je obľúbená. Spolupráca s otcom je veľmi dobrá, plní si všetky povinnosti zákonného zástupcu počas celého obdobia. Zo správy úradu práce z 03.06.2022 bolo ďalej zistené, že otec telefonicky informoval matku, že po skončení jej výkonu trestu nie je v záujme maloletej, aby sa matka vrátila do spoločnej domácnosti. Otec si uvedomuje svoju zodpovednosť za dcéru a preto je rozhodnutý konať v jej záujme. Z pohovoru s maloletou vyplynulo, že je s matkou v telefonickom kontakte už asi desaťkrát, téma ich rozhovorov je všeobecná, matka sa zaujíma o školu. Uviedla, že ona nezmenila svoj názor a stanovisko, ktoré prezentovala počas pohovoru dňa 28.04.2022, aj naďalej má obavu z návratu matky do domácnosti. Uviedla, že nevyklučuje kontakt s matkou, ale je si vedomá toho, že pokiaľ matke budú ponechané rodičovské práva a povinnosti, tieto bude matka vo vzťahu k nej zneužívať. Maloletá počas pohovoru pôsobila spontánne, vyjadrovala sa bezprostredne, vedela jasne formulovať svoje myšlienky a názory, na otázku ako sa aktuálne cíti odpovedala že dobre. K jej vzťahu k otcovi uviedla, že je to dobrý človek a dobre sa o ňu stará, dodala že jej zabezpečuje stabilitu a bezpečie.

9. Z odpovede Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová z 21.10.2022 bolo preukázané, že matka vo výkone trestu plní pokyny príslušníkov zboru, aktívne sa zapája do činností pre všestranný rozvoj osobnosti, v športovom krúžku odsúdená inklinuje skôr k individuálnej činnosti. Pracovne je zaradená na pracovisku v ústave Euroobuv, ktoré sa zaoberá ručným šitím obuvi. Od umiestnenia v ÚVTOS Nitra - Chrenová marec až október 2022 je v nepravidelnom kontakte s psychológom, počas ktorého sú rozhovory cielené na témy rodina, vzájomné rodinné väzby, akceptácia uväznenia a interpersonálne vzťahy v penitenciárnom prostredí. Odsúdená je senzitívna voči kritike, ktorú ihneď vníma ako útok voči svojej osobe, čo sťažuje jej akceptáciu kolektívom odsúdených žien. V postoji voči spáchanej trestnej činnosti je formálne kritická, priznáva jej spáchanie avšak v snahe o idealizáciu „vlastného JA“ má tendenciu skutok bagatelizovať, resp. svoje konanie hájiť okolnosťami a znižovať úroveň jeho závažnosti.

10. Maloletá R. R., nar. XX.XX.XXXX vo svojom výsluchu pred súdom dňa 24.10.2022 uviedla, že práce v spoločnej domácnosti s otcom majú podelené. Je v kontakte aj s bratom E. W., ktorý má priateľku a čakajú bábätko, na ktoré sa všetci veľmi tešia. Maloletá sa vyjadrila, že má veľmi dobrý vzťah s otcom, tiež s bratom a jeho priateľkou. Má veľa kamarátok, po skončení strednej školy by chcela pokračovať vo vysokoškolskom štúdiu. S matkou podľa jej vyjadrenia bola v osobnom kontakte začiatkom septembra 2022. Väčšinou ide na návštevu matky každý mesiac, za matkou bola doposiaľ osobne asi 15krát. Keď sa stretnú rozprávajú sa všeobecne, väčšinou ohľadom školy, ako sa jej darí a tak. Je s matkou aj v telefonickom kontakte, zo začiatku jej matka posielala aj listy, teraz už ani nie. Nemá pocit, že je to tak, ako súdu uvádza matka, že jej matka navrhuje riešenia, radí jej a usmerňuje ju ohľadom školy, domácich prác. Je pravdou, že sa matky spýta na jej názor, ale už je to na nej, čo spraví. Myslí si, že ak sa matka vráti do domácnosti, bude sa správať rovnako, ako sa správala. Strašne sa bojí, že sa matka vráti do domácnosti a dúfa, že sa matka domov nebude môcť vrátiť. Bojí sa toho, že to bude také, ako predtým. S otcom majú na to spoločný názor, že obaja nechcú, aby sa matka do spoločnej domácnosti vrátila. Maloletá sa vyjadrila, že s matkou nechce zdieľať spoločnú domácnosť. Teraz je doma kľud, čomu je veľmi rada. Myslí si, že keby matka znova s nimi bývala v domácnosti, boli by znova rozpory. Ona je takto spokojná, nechce, aby znova skončila tak, ako predtým. Ona pozná svoju matku. Neverí úprimne tomu, že by sa matka zmenila. Otec má na to rovnaký názor, on s ňou problém nemá, ale matka by sa musela začať správať ako normálny človek nájsť si prácu a fungovať ako každý iný. Chce, aby súd podanému návrhu vyhovel, s takým riešením by bola spokojná, nemá k tomu výhrady ani pochybnosti. Chce, aby matke súd odobral rodičovské práva a povinnosti.

11. Matka maloletej pred súdom uviedla: „ Podľa môjho názoru áno, spôsobila som veci, ktoré nie sú vhodné a nemala som ich urobiť. No ako matka za celé obdobie pokiaľ dcéra bola zverená mne do výchovy som sa o ňu maximálne kvalitne starala. Všetky podklady, ktoré som aj vo svojom vyjadrení uviedla, hovoria o tom, že dieťa prospievalo, či už v škole, či vo svojom osobnom živote. Ja veľmi ľutujem, že som zlyhala, ale nemyslím si, že ako matka by som mala byť zbavená rodičovských práv, nakoľko verím tomu, že som celý čas preukazovala a aj dôveru mala ku mne dcéra a dodnes ju má. Tak, ako som to uvádzala, keď môže, vždy sa radí s vecami so mnou. Posledné skúsenosti sú, že ako som z domácnosti preč a vo väzení, dcéra má aj zdravotné problémy, nikdy nemala zlomeninu zrazu je po dvoch zlomeninách, zrazu má vytknutú nohu jej zdravotný stav aj keď sa s ňou stretávam keď chodí na návštevy a tak myslím si, že by potrebovala väčšie venovanie sa jej. Nesúhlasím s podaným návrhom. Myslím si, že je to dospievajúce dievča, ktorej vyhovuje to, že momentálne o svojom živote stále rozhoduje úplne sama a že zostala sama. Otec je veľkú časť v práci, Veronika ani nevie kde je ocino, kedy príde atď. pri našich rozhovoroch je to v podstate pri každom jednom telefonickom rozhovore tak, že nadobúdám obavu o to, že dieťa funguje úplne samo. Nevie, som tam, kde som a to, ako to doma funguje, na výpoveď 15-ročnej dcéry veľká časť prihliada sa, ale samozrejme, keďže nevidím, ako to funguje, neviem zaručiť, či je to pravdivé alebo nie, napriek tomu, stále je to dieťa. Sú jej od rôznych zdrojov davané informácie o tom, čo je zbaviť rodiča rodičovských práv atď., nemyslím si, keďže ja nemám možnosť v ústave si ani ten zákon naštudovať ani nič, nemyslím si, že jej informácie, ktoré dostala, sú pravdivé. Jeden jediný som si len dokázala potvrdiť, že nebudeš musieť platiť ani výživné, takže sa o mňa nebudeš musieť ani starať. Ten postoj dcéry dovtedy nikdy taký nebol. Ja sa zaručujem, že moje správanie sa opakovať nebude, pretože to, čo som zažila, čo je väzenie, čo je väzba, čo je všetko toto, keby som len to v živote zažila, aj to je taká „pecka“ s prepáčením za výraz, že ja to neviem ani opísať aké to je ťažké. Príde mi, že R. si žijú každý svoj život. Že proste určite to cítim z R. komunikácie, že jej vyhovuje, že oco nie je doma, že ona je týždeň alebo 5 dní na internáte, potom síce príde do Prievidze, ale domov sa vôbec nedostane, lebo je u priateľov, a potom na ďalší týždeň sa kedy dostaneš,

ja neviem, ja neviem. Mám pocit, že naozaj vedie svoj život úplne sama, chce robiť to, čo chce, kedy chce atď.. Zvláštne mi je, keď sa spýtam napr. ako kvety, ako záhrada, ona nevedela ani len to povedať, či doma sa urodilo ovocie a či ich uskladnili. Viem už dlhšiu dobu keď sme potrebovali a pracovali v záhrade bolo ju treba k tomu ťahať. Ku prácam. Aj D. sa vyjadril, že proste urobí urobí neurobí neurobí, urobím to za ňu, lebo ešte má čas, lebo keď dospelá bude a bude mať vlastný život, bude toho na ňu ešte veľa. Asi takto som ja porozumela ako žijú dneska doma, ale naozaj ma to veľmi prekvapilo, to je malý priestor kde pestujeme maliny jahody ovocie, sám aj D. povedal ona si ani nejde naoberať. Neviem ja ako matka teda ako žena z roku 1970 fungovala som vždycky s rodičmi, fungovala som, či už na domácich prácach, či v záhradných prácach, či o domácnosť, takto som aj ju viedla, naučila som ju, čo som všetko vedela, vysvetľovala som jej vždycky, prečo robím tú prácu takto, lebo to ma taký a taký význam, či je to pri praní, či upratovaní, alebo prácach v záhrade. Ja si myslím že bola z toho šťastná, keď si aj sama niečo posadilo a urodilo sa jej. Ja som presvedčená, že bola z toho šťastná. Takisto, keď sme vianočné nejaké veci, bola z toho šťastná. Áno, veľmi som zlyhala. Nepíšem jej už toľko, čo sme si písali, lebo keď je na internáte, za prvú sa jej ten list dostane neskôr, za druhé chápem, že je toho veľmi veľa. Prestala chodiť na tanečnú, prestala chodiť na hudobnú na husle. Myslím si, že dobre aj sme o tom hovorili, je ten prvý ročník bude toho veľa, kým sa zorientuješ, kým toto ale aspoň sa prosím ťa zaujímaj, aspoň občas vezmi tie husle do rúk, aby to, čo si tomu tie roky venovala aby sa to udržalo, veľmi ma prekvapilo, že zrazu sa toho sa vzdala, pre ňu to bol veľký sen hrať na husle, veľmi veľký. Mám nechty, vlasy som si odstrihla a predala neviem. Vždy by som sa o tom s ňou porozprávala. Myslím si, že otec o tom, že ide takéto veci urobiť ani nevedel, že ho postavila pred hotovú vec, viem že má 15 rokov, že je veľmi tenký ľad dohliadať na to dieťa a vychovávať a neprekročiť mieru obmedzovať ho, alebo zasahovať mu veľmi do toho života. To je jasné asi každému rodičovi, že je veľmi tenká hranica, ale naozaj ja som veľmi šťastná že ju mám. Veľmi som sklamaná, že som zlyhala. Veľmi som sa snažila prosila o pomoc. Mrzí ma to. Nesmierne ma to mrzí, úprimne vám poviem, že môj stav a zlyhanie bolo tým, že ma ovládol obrovský a dennodenný viac a viac strach. Tým, že sa syn zabil, ten strach bol, ja som, cítila som sa byť silná, že to zvládnem, že to prežijem, že to proste prejde. Zahatala som to, čo sa stalo, prácou. Myslím si a chcem povedať o sebe, že som človek, ktorý naozaj keď niečo robím, tak sa to snažím urobiť na 100%, na maximum, aké som schopná. V domácnosti som zabezpečovala fakt čo sa dalo. Mama bola preč ešte aj keď sme dom kúpili mama bola v Rakúsku D. bol ešte v Bystrici, všetko zostalo na mne a na dieťati, ktoré som kojila. Strašne mi na veciach záleží a naozaj vždycky sa tak poctivo zaoberám vecami, zistím si aj keď neviem, zistím si od majstra jedného druhé tretieho sa poradiť a či už sme dlažbu kladli, strechu robili, konečne po piatich rokoch keď už spadol strop na syna. No klamem nie na syna, ale málo chýbalo a aj o tejto detskej izbe detskú izbu na študentskú som ja nakreslila, urobila projekty, ako to má D. so stolárom urobiť. Aj túto izbu, ktorú teraz študentskú prerábali, sme riešili už si dovoľm tvrdiť minimálne 3-4 roky dozadu, ešte aj to som pomohla zariadiť, predať taký detský domček, kde mala šmýkaľu, aby na to boli prostriedky a tie sa minuli na niečo iné. R. bola smutná, tak som to ja s D. riešila, že veď niečo si tej dcére, to slovo tvoje, by malo platiť. Ale teraz sa nedá. Vysvetlila som dcére, že jej sen, tá naša dohoda nepadá, ale že momentálne je niečo, čo sa musí vyriešiť a že síce sa trošku posúva jej izbička, ale že bude, čiže nedá sa povedať, že by to bola čisto D. zásluha zariadenie a zrekonštruovanie toho domu. V ústave na výkon trestu viem športový krúžok, ale v ústave je to také, že ho vždycky riadi policajt s tým, že určí, vy urobíte toto, vy urobíte toto, ale je to strašne málo 2 hodiny do mesiaca. Cvičila sa, ale ako sa mi zhoršil zdravotný stav, tak som ubrala trošku, i keď cvičím, aby som ten zdravotný stav udržala. Záhradnícky krúžok, tak isto čo som vedela, čo som mohla, ale tiež je to také zvláštne, lebo tam sa rozhodne urobte toto, vonku je 40 stupňov a strihá sa strom až ma to bolelo, darmo som vysvetľovala, sú tam mladí ľudia, ktorí robia tak, ako im povedia a nezaoberajú sa tým, ako ten strom krváca, lebo v 40-ťkach urobiť mu ranu, lebo ten kto pozná rastliny a prírodu. Ja som aj u nás v dome stromy strihala 3x do roka, učil ma ich jeden sused pán, ktorý štepí stromy, neviem dnes je ten svet taký viac povrchný. Ja sa žiadnej práce nebojím. Tu som šila a aj stále šijem topánky. Ale ako strojárka mám rada aj prácu so strojmi, mám kontakt s firmou Jaguár, ktorá prijímala, aj chceli, aby som nastúpila, s tým že by som musela ísť do Nitry, ale už sa aj tu v Prievidzi na letisku otvorila pobočka, kde sa vyrábajú komponenty a som ako mechanik a obrábač strojov. Pani sociálnu som aj prosila, aby sme niečo kontaktovali a ona aj vtedy vytiahla nejaké 3-4 ponuky, ale žiaľ za posledné 4 resp. 5 týždňov sme sa nedokázali už stretnúť, takže ani neviem, akú odozvu tie firmy dali. Lebo dohodli sme sa, že ona ich osloví na nejakú odpoveď. Ja mám aj vlastnú živnosť, ktorá je pozastavená, mám Občianske združenie, takže som sa venovala aj tejto sfére, mám licenciu ako nezávislý finančný agent, takže toho bolo veľká časť od roku 2002, čomu som sa venovala. Takže v týchto oblastiach, tým že ten trh je taký, aký je, budem veľmi rada, keď sa zaradím do práce, ale ešte by som potrebovala tie zdravotné problémy dať dokopy, pretože som prestala cítiť v rukách prsty. Chyby výchovy sa nezistia hneď, to, čo dieťaťu chýba vidieť časom, aspoň čo ja som

si všimla, je to tak. Ja si myslím, že toto je veľmi citlivý vek a naozaj by dospelý mal vedieť, čo to dieťa, ako uvažuje, ako koná, čo robí. Takže tá komunikácia by mala byť intenzívnejšia, mala by byť všetkými smermi a ja od R. viem, že všetko, čo prežíva a ako dospieva, preberá buď so seberovnými alebo s o rok o dva staršími deťmi. Chýba mi tam to rodičovstvo, tak by som to úprimne povedala. Ja nehodnotím D. výchovu za zlú alebo dobrú. Ja si myslím, že jej to veľmi vyhovuje, keď sa do nej nestará. Ona nebojuje o komunikáciu s ním, tak by som to povedala a D. nie je komunikatívny typ. Viacej veľmi veľa sme rozprávali s R. my dve, D. to buď schválil, alebo neschválil a tak, on je prirodzene menej komunikatívny. Ja cítim, že dcéra teraz „frčí“ čisto na tých detských postojoch a nejakých takých informáciách trebárs aj k tomuto procesu, až mám pocit akoby arogantne. Budem šťastná, keď budeme spolu komunikovať s R. a preberať veci, ako dovtedy. Proste naozaj je to stále o tom vedení, viesť to dieťa, viesť ju, smerovať ju. Viesť ju tým životom, viem, myslím si, že už nezíska 100% dôveru, ale prajem si, aby tá dôvera bola čím ďalej tým väčšia a vidím, že je väčšia ku mne ako k otcovi. Ale to je môj názor to neni, on je zlý a ja som dobrá, to nie je o tom a viete spoza múru je to veľmi ťažké. Áno, chodila som k p. A. na sedenia vždy, keď aj R. to popisuje vo svojich výpovediach, vždy keď nejaké problémy doma boli, radila som sa, dokonca aj s katechétkou aj s farárom, ale proste už som tie záchranné siete. Dokonca od p. Loziňákovej dostala doporučenie, aby som sa skontaktovala s klinickou psychologičkou v Banskej Štiavnici. Ja som sa s ňou skontaktovala, a ale mala až 3-te roka termín, vtedy bolo už obdobie korony a prosila som aj D. aj E., že sa cítim zle, že aby mi pomáhali, čím ďalej, tým som sa cítila menej šťastná, na všetko som reagovala oveľa vydráždenejšie. Proste som si myslela, že to zvládnem. V nemocnici mi aj tí psychiatri povedali, vy nepotrebujete psychiatra, vy potrebujete psychológa a vám by bola dobrá táto posttraumatická liečba. Takže som precenila svoje sily, stále som proste dúfala, že to zvládnem a oveľa horšie to bolo, lebo bola korona a aj s p. A. bol možný len kontakt cez telefón a to je úplne iné cez telefón. Moje vyjadrenie „ako predtým“ bolo pred tým, ako som zlyhala. Tak som to myslela, v čase, keď ako to dcéra popisuje, že predtým to nikdy nerobila. Predtým nikdy nenadávala atď., takže ja som myslela to obdobie a ešte k vyjadreniu p. prokuratúra aj rozsudok krajského súdu uvádza, že nebolo ničím dokázané moje úmyselné konanie voči R.. Moje úmyselné nejaké plánované ubližovanie alebo niečo také, tak ako to popisuje jeden druhý výpoveď R. aj D., bolo to skratové konanie trvalo 5 -10 minút, nemalo byť, ja viem, ja sa nechcem vyvíňovať, svoj trest odpykávam. Keď v rodine žijú traja dospelí ľudia a jeden pomáha jednému, druhému aj tomu dieťaťu žiaľ nastala situácia, kedy som potrebovala ja pomoc a mrzí ma, že mi môj muž, s ktorým som roky žila, naozaj v každom jednom probléme som mu pomáhala všetko, čo som mohla som do tej rodiny investovala úplne všetko, všetko, čas úsilie ani kariéra, nič proste naozaj som aj preto zostala celý čas s R., aby som jej ako matka dala všetko, čo bolo možné ešte aj navyše, aj kvázi za toho syna. Všetko urobím pre to, ja neviem ako ešte som schopná vás presvedčiť o tom, že nikdy nemienim dcéru ubližovať, ani nič také urobiť znovu. Neviem, ako to mám dokázať, len svojím správaním. Všetko čo som aj v tom ústave mohla, som čerpala, kde sa dalo, ako sa dalo. Zlým veciam, ktoré sa tam diali som sa snažila maximálne vyhýbať, kde sa dali dobré veci čerpať, tam som ich čerpala aj ja. Ja neviem vy nikto ste neabsolvovali väzenie, ale to je miesto, kde je to veľmi ťažké, človek je tam stále kvázi bezmocný aj voči tomu, čo by chcel, aby doma žil, aj voči tomu, čo sa tam deje, je to veľká príučka, ale aj veľká škola. So strašne veľa ľuďmi a povahami a ich spôsobom života sa stretnete. Tam vidíte trebárs aj dopad toho že niekto droguje a môj syn sa tiež alkoholu a drog nechcel vzdať veľa vecí ťažkých sme v tej rodine riešili, veľmi veľa. Priala by som tak, ako aj R. uvádza vlastne vo výpovedi na úrade vypovedala „maloletá potvrdila že z návratu matky do domácnosti má strach, ale zároveň uviedla že si želá aby bola doma a dlhšie odlúčenie od mamy si nevie predstaviť“. Neviem či tieto jej slová sú zanedbateľné, ja vám poviem za seba, strach je obrovská vec, pokiaľ ju človek potláča, pokiaľ ju nerieši, tak môže prísť k skratu, tak ako som to dopustila ja a ja si veľmi prajem a aj na vás apelujem aj cez tú p. psychologičku, aby sme pracovali s tým strachom, aby sa v nej nezbiehal, aby ten strach mala šancu aj so mňa, lebo riešili sme tu strach zo mňa, aby som aj ja mala šancu aj ona ho znižovať a aby som ja mala možnosť jej dokázať, že nie je sa ma treba báť."

12. Otec maloletej pred súdom uviedol: „Ja si myslím, že zdravotný stav dcéry v porovnaní s tým stavom, čo mala predtým, tak je teraz veľmi dobrý, pretože konečne normálne spáva, neplače v noci, nestrháva sa zo spánku, nepocikáva sa, proste jednoducho je rada doma, chodí rada domov a vidno ten rozdiel na nej. Je v záujme maloletej aby bolo podanému návrhu vyhovené. Ako je matka preč, tak úplne každý deň aj každý víkend sme s R. spolu. Vlastne po celý čas, nikdy som nebol preč cez víkend ani sa neudialo niečo také, že by sme spolu neboli. Akurát deje sa to, že keď spolu s mamou volajú, tak R. poviem, aby ma zatajila. Proste nemám chuť energiu niekedy sa s ňou debatovať po telefóne, takže poviem R., povedz, že nie som doma, alebo som na dvore. Proste mimo, lebo jednoducho odoberá to aj mne energiu, a nemám z toho potom dobrý stav, tak by som to nazval. Takže my sme spolu stále, čo

sa týka nejakých takých vecí čo spomínala, že neviem, že sa dala ostrihať, tak samozrejme, že viem, lebo sme to ešte spolu riešili pred ostrihaním tých vlasov, konzultoval som to s odborníkmi, lebo môj terajší zamestnávateľ, jeho sestra má kadernícky salón a ona nám poradila, že keď má také dlhé vlasy, tak sa to dá aj predať. Tak ja som jej navrhol, že keď to chce, tak za tie vlasy môže dostať aj nejaké peniažky, kde jej za to aj niečo dajú a nehodí sa to do koša. Nevidel som na tom nič zlé, aj povedala, kde si to pôjde dať ostrihať, aj s kým. S farbením takisto ja som dopredu povedal, že raz si to môže dať urobiť, teraz to farbiť nebudeš a hotovo. Takže máme to vždycky všetko prebraté. Vieme, kde sme, čo sme, vieme jeden o druhom. Je to na môj pokyn, aby ma dcéra pred matkou zatajila. Jednoducho nechcem sa niekedy s ňou rozprávať. Cez víkend ja som vždycky doma. Som aj teraz doma za tieto 2 roky som bol 2 soboty doobeda v robote a to je všetko. Vždycky sme spolu. Nie je pravda, že sa maloletá zdržiava cez víkend mimo mojej domácnosti. Teraz po roku a pol minulý víkend bola u jej kamarátky na narodeniny, takže bola v sobotu u nej a v sobotu večer prišla domov. Teraz po roku a pol bola na narodeninovej oslave, o čom sme vedeli dopredu a aj som ju bol zaviesť. Ona je každý víkend doma a ja tiež. Ja som schopný v celom rozsahu prevziať celý rozsah týchto rodičovských práv a povinností. Čo sa týka školy, zabezpečujem starostlivosť, bolo aj rodičovské združenie, aj teraz bude 25-teho, ďalšie hneď nám povedali, kedy bude. Bol som aj teraz tam na škole, lebo bola pozitívna, musel som ju ísť zobrať na internát. Tak tam som bol s vychovávateľkou, tam som sa s ňou aj rozprával. Zranenia sa jej stali v škole na telesnej, vytkla si členok v škole. Ak dcéra súdu uviedla: „máme na to spoločný názor s otcom, nechceme aby sa mama vrátila " je to aj môj postoj, lebo ja som sa tiež už psychicky zle cítil, lebo tak je jasné, že každého rodiča to bolí, keď sa niečo takéto deje doma, takže proste sme obidvaja za to a chceme takto ostať. Predtým v noci vykrikovala, budila sa zo sna, bála sa a plakala. Teraz je to úplne čisté, príde rada domov s úsmevom, spánok má super v pohode v noci nevykrikuje, neplače v noci, nemá nespavosť. K tej arogancii to považujem za prejav puberty, ale je jasné že aj tá dospelosť sa blíži. Je v takom veku. Viem všetko ohľadom dcéry. Je v kontakte s učiteľom huslí aj s dievčatami z tanečnej. Nehrá na husiach, ale je to na nej, keď chce, môže chodiť ešte aj do školy a aj doma hrať. Načo ju mám nútiť. Keď bude chcieť, je to na nej. S tou rukou takisto prišla mala to opuchnuté ja som jej povedal ideme na röntgen povedala nie, zajtra, že ešte do rána uvidíme. Veď ja nemám problém skočiť do auta ja nepijem, nefajčím, môžem ísť keď treba, aj o pol noci ako teraz skrz ten covid. Išiel som po ňu hneď, ako mi zavolala v ten moment som sadol do auta a išiel som. Čo viem riešim. Ja sa stotožňujem, že jednoznačne treba dať tomu priestor a taký, že keď bude R. chcieť byť s mamou, nech je. Ja som jej nikdy v živote nezakázal, aby netelefonovala s ňou alebo aby sme nešli na návštevu, ale nechať to spontánne, netlačiť proste na ňu absolútne. Veď keď sa vráti, môže si nejaký byt zobrať do prenájmu v Trenčíne a môžu byť aj každý deň spolu, ale záleží to od nej, od R., že či chce a či tie kroky budú smerovať k tomu, že budú chcieť byť spolu alebo nie. Ale jednoducho aj jedna aj druhá bude mať na výber, proste každý bude mať to svoje nejaké útočisko, že nechceme byť spolu, ideme od seba. Ale aj jeden má kde, aj druhý. A toto by spolu v dome nefungovalo. Lebo, keby tam k niečomu došlo, tak jeden pôjde čo pod most a druhý zostane v dome a ja mám byť tým rozhodcom, že ktorý tam bude a ktorý tam nebude?! Nie. Proste zaradiť sa do života nie je dneska žiadny problém, nejaký byt do prenájmu na nejaké dva roky a pomaličky s ňou znova začať fungovať. A sa bude vidieť, že či to smeruje k tomu, že chce byť s ňou alebo nie. Ja samozrejme budem nápomocný, ja poviem pravdu, vždy som išiel na návštevu, aj keď som ja nechcel ísť, aj keď som na to nemal chuť išiel som, lebo človek jasné, že kvôli dieťaťu urobí všetko, čo má. Takisto aj cez ten telefón komunikujem, aj keď som nechcel, keď povedala áno tu je vedľa mňa, ja som nápomocný ku každej dobrej veci. A ktorá má nejaký význam. Že toto má význam, netreba tú matku zatratiť ale že zo dňa na deň, že príde a bude v tej domácnosti, to si neviem predstaviť po tom všetkom. Chce to čas zahojiť rany a pomaličky v malých krôčkoch sa k niečomu dostávať. Ale to bude iba na nich, či sa dostanú k tomu či nie."

13. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol: „ Úrad sa pridrižiava vyjadrení, ktoré uviedol v správe. Z opakovaných pohovorov s maloletou vyplýva, že maloletá z návratu matky do domácnosti po ukončení trestu pociťuje obavu. A vyjadrila sa počas tých pohovorov, že je názoru, že by bolo vhodné to riešiť pozbavením rodičovských práv a povinností. Úrad aktuálne má názor, že nebude proti záujmu maloletej aby matka bola pozbavená rodičovských práv a povinností. Matka aj počas svojej výpovede uviedla, že by chcela aby ten vzťah bol ako predtým. Práve z toho vzťahu predtým vyjadrila maloletá opakovane obavu, že nechce aby to bolo ako predtým. Obáva sa vášho návratu. A to že budete nevyberavým spôsobom zasahovať do tej výchovy a starostlivosti a preto úrad je názoru, že aktuálne je v záujme maloletej, aby bola matka pozbavená rodičovských práv a povinností."

14. Navrhovateľ t.j. zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza D.. O.. P. na pojednávaní na podanom návrhu zotrval. Uviedol: „ Trvám na podanom návrhu a aj dôvodoch tak, ako sú uvedené v písomnom vyhotovení návrhu. Tunajšia prokuratúra na trestnom úseku vykonávala dozor v trestnej veci, ktorá bola vedená pre zločin týrania blízkej osoby, zverenej osoby. Bolo zistené, že páchatelom takéhoto zločinu je R. W., ktorá je matkou R. R. a z tejto pozície sa na nej dopúšťala trestnej činnosti, ktorá trvala od nezisteného času leta 2016 až do januára 2021, spočívala tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a aj v rozsudku samotnom vo fyzických útokoch a psychickom týraní a spôsobovaní ujmy. Za tento zločin bola menovaná riadne odsúdená okresným súdom na nepodmienečný trest, krajský súd tento zmiernil a znížil trest odňatia slobody na výmeru trest odňatia slobody dva roky nepodmienečne. Vzhľadom k charakteru tejto trestnej činnosti a k následkom, ktoré mali dcéru R. R. sme toho názoru, že pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností u R. W. je jediným účinným prostriedkom ochrany maloletého dieťaťa a preto trváme na tomto návrhu. Záverom zástupca prokuratúry uviedol, že v tomto konaní nie je predmetom starostlivosť matky o maloletú počas prvých 8 resp. 9 rokov veku maloletej, ale práve to, čo nastalo v roku 2016 až do roku 2021 je predmetom aj dôvodom, prečo som podal ten návrh. Keď to tak zhodnotíte, je to takmer tretina jej života, je to terajší aktuálny stav. A ten skutok tak, ako bol popísaný v rozsudku, ten nevykazuje známky, že by to bolo nejaké ojedinelé a výnimočné zanedbanie vašich práv a povinností, ale bolo preukázané že to bolo úmyselné a dlhodobé zneužívanie vašich rodičovských práv a povinností. Z toho, čo bolo dnes preukázané, chcem poukázať na to, že matka maloletej považuje výchovu zo strany otca alebo teda jeho prístup za nejaký nedostatočný, laxný, naďalej preukazuje svoju snahu o vyššie zasahovanie alebo vyššie ovplyvňovanie života maloletej, takže tým sa len potvrdzujú tie dôvody, ktoré som uvádzal v písomnom vyhotovení a teda na základe vykonaného dokazovania navrhujem, aby súd pozbavil R. W. výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej R. R. v celom rozsahu.“

15. Podľa článku 5 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 38 ods. 4 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej „Zákona o rodine“) ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

18. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

19.V záujme maloletého dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

20. Súd vykonal dokazovanie a dospel k záveru, že návrh prokuratúry podaný v súlade s § 19 ods. 2 písm. a) zák.č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre je v celom rozsahu dôvodný. Je nepochybné, že matka maloletej bola právoplatne odsúdená za zločin týrania blízkej osoby na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov (rozsudok Krajský súd v Trenčíne č.k. 3To/75/2021-508 z 12.01.2022). V súlade s § 38 ods. 4 Zákona o rodine došlo k naplneniu zákonných podmienok pre pozbavenie matky výkonu jej rodičovských práv a povinností, pretože matka ako rodič bez pochyb zneužívala svoje rodičovské práva a povinnosti týraním a iným zlým zaobchádzaním s maloletou R.. Týranie maloletej prebiehalo dlhodobo fyzickým napádaním údermi dlaňou a päťou na celé telo maloletej sprevádzané pohrdavým a ponižujúcim správaním sa s vulgárnymi nadávkami, trvalo po dlhší čas a jeho intenzita sa prejavila vo forme spôsobovania fyzického aj psychického utrpenia u maloletej. V danom ustanovení je uvedené, že ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloleťom dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv, preto má súd za to, že vychádzajúc zo zákonného znenia ust. § 38 ods. 4 Zákona o rodine nie je súdu ani daná iná možnosť, ako vyhovieť podanému návrhu, nejde totiž o možnosť súdu rozhodnúť uvedeným spôsobom, ale o jeho zákonnú povinnosť, za predpokladu splnenia zákonom daných predpokladov. Svojimi dôsledkami ide o najzávažnejší zásah do rodičovských práv, pretože rodič je pozbavený všetkých práv k dieťaťu a tiež tých povinností, ktoré súvisia s výchovou dieťaťa, jeho zastupovaním, správou jeho majetku, pričom mu zostáva jeho vyživovacia povinnosť k maloleťmu dieťaťu. Je nepochybné, že konanie matky zanechalo na maloletej následky, preto akákoľvek iniciatíva zo strany matky smerom k maloletej musí byť veľmi citlivým prístupom matky, ktorý bude postupne viesť k obnove narušenej dôvery maloletej k matke. Súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľa, že pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky je v záujme maloletej a je jediným účinným prostriedkom jej ochrany ako maloletého dieťaťa. Preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

21.Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CSP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery. Rozsudok o obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (R 47/2002 Zo súdnej praxe). Súčasne aj judikatúra pripúšťa, že opatrenie podľa § 38 Zákona o rodine sa dá zrušiť a rodičovské právo obnoviť, ak odpadnú dôvody, pre ktoré došlo k pozbaveniu rodičovských práv (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu z 24. novembra 1964, sp. zn. Cz 48/64).

22.Vo výroku II. súd ponechal v celom rozsahu v platnosti súdne rozhodnutie, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a matke bola určená vyživovacia povinnosť. Vyživovacia povinnosť rodiča, ktorej zodpovedá právo dieťaťa na výživu voči rodičovi a ktorá je povinnosťou osobnej povahy vyplývajúcou z rodinnoprávneho vzťahu a je spojená s jeho existenciou tak rozhodnutím súdu o pozbavení rodiča výkonu jeho rodičovských práv a povinností nezaniká, keďže rodinnoprávny vzťah medzi rodičom a dieťaťom aj po zásahu do rodičovských práv a povinností podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine naďalej trvá (R 10/1977).

23.K opakovaným žiadosťami matky o odročenie súdneho pojednávania súd udáva, že prvej žiadosti matky z 18.10.2022 podanej prostredníctvom O.. O. P. bez riadne predloženého plnomocenstva súd po preverení tejto žiadosti prostredníctvom príslušníkov ZVJS Nitra - Chrenová vyhovel a pojednávanie vytýčené na 24.10.2022 odročil, aby poskytol matke časový priestor zabezpečiť si právneho zástupcu v danom konaní. Druhej žiadosti, doručenej identickým spôsobom ako prvá žiadosť dňa od 28.11.2022 od O.. O. P. súd nevyhovel a pojednávanie neodročil, pretože mal za to, že matka maloletej mala dostatočný časový priestor doručiť poštou O.. P. plnomocenstvo minimálne na podanie žiadosti o odročenie súdneho pojednávania. Ak O.. P. v žiadosti o odročenie súdneho pojednávania dňa 30.11.2022 tvrdil, že matke maloletej nebol pridelený advokát od Centra právnej pomoci a matku nemá kto v konaní zastupovať, toto tvrdenie nepreukázal žiadnym relevantným dôkazom, pričom ÚVTOS Nitra- Chrenová súdu už v podaní z 19.10.2022 na výzvu súdu oznámil, že matka maloletej po obdržaní predvolania na súdne pojednávanie požiadala o poskytnutie poradenstva, či je možné, aby bola zastupovaná právnym zástupcom Centra právnej pomoci, predmetná inštitúcia bola ústavom kontaktovaná a obratom bol ústav informovaný, že je možné centrum osloviť v danej veci s lehotou 30 dní na vybavenie žiadosti. Ústav však ďalej konštatoval, že k 19.10.2022 nebolo centrum zo strany matky písomne kontaktované, bol

jej poskytnutý Zákon o rodine v tlačenej podobe, o ktorý požiadala. V súlade s § 183 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov a na návrh strany len vtedy, ak strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov sa nemôže dostaviť na pojednávanie. V súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/85/2020 z 30.06.2021 ak žalobca nepreukázal existenciu objektívnych dôvodov, ktoré mu bránili požiadať Centrum právnej pomoci o jeho zastupovanie v súdnom spore najneskôr v čase po poučení súdom o tejto možnosti, nemohlo dôjsť k odňatiu možnosti žalobcovi konať pred súdom, ak prvostupňový súd jeho žiadosti o odročenie súdneho pojednávania nevyhovel z dôvodu, že podanie žiadosti o poskytnutie právnej pomoci nie je vážnym dôvodom na odročenie pojednávania. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/185/2019 z 21.10.2020 je na procesnej strane, aby s dostatočným časovým predstihom udelila splnomocnenie na zastupovanie právneho zástupcovi tak, aby mal dostatok času riadne sa na pojednávanie pripraviť. S poukazom na uvedené rozhodnutia NS SR súd žiadosti matky o odročenie súdneho pojednávania (teda za predpokladu že išlo skutočne o jej žiadosť, keďže O.. P. plnomocenstvo od matky k svojmu emailu nedoložil) nevyhovel a vec dňa 30.11.2022 prejednal a meritórne rozhodol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia podľa § 52 CSP a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je pr í p u s t n é odvolanie zo strany matky maloletého dieťaťa v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza. Ostatní účastníci konania sa práva podať odvolanie vzdali svojimi podpismi do súdnej zápisnice dňa 30.11.2022.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.