

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215689
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614215689.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. IČO:36234176 Teplická 7434/147,921 22 Piešťany proti žalovanému I. T., M. XX.XX.XXXX, A. Q. R. XXX, štátne občianstvo SR v konaní o zaplatenie 1626,04 Eur a prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1568,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1592,27 Eur od 20.09.2014 do zaplatenia a na náhrade trov konania 88,21 Eur.

Súd určuje, že žalovaný môže peňažné plnenie vykonať aj v splátkach po 250.-Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku každý za sebou idúci mesiac do posledného dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia v lehote 3 dní od omeškania so splátkou.

Súd žalobu žalobcu voči žalovanému v časti o zaplatenie 58,- Eur a prísl zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1592,27 Eur a vyčíslených úrokov vo výške 33,77 Eur ako aj úrokov z omeškania od 20.09.2014 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavreli dňa 10.10.2013 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXX ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky žalobcu. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške 1455,-Eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 30 pravidelných mesačných splátkach po 59,80 Eur. Nakoľko žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy prípisom z 28.05.2014 bol vyzvaný na zaplatenie celého zostatku úveru, avšak túto svoju povinnosť doteraz nesplnil, preto pohľadávka žalobcu voči nemu predstavuje 1592,-Eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 241,11 Eur, úroku vo výške 119,24 Eur zosplatennej istiny vo výške 1173,92 Eur, upomienky I. vo výške 5.-Eur, upomienky II. Vo výške 24.-Eur , upomienky II. Vo výške 12.-Eur.

Žalovaný uviedol, že v celom rozsahu uznáva pohľadávku žalobcu voči nemu. Túto sumu chce uhradiť v primeraných mesačných splátkach, pričom na vrhol mesačné splátky vo výške 250.-Eur. Trval na tom, že chce uhradiť celú svoju pohľadávku voči žalobcovi v súlade s uzavretou zmluvou o spotrebiteľskom úvere bez ohľadu na ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Súd vypočul žalovaného , vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej účastníkmi konania 10.10.2013, úverových zmluvných podmienok žalobcu. Výzvy žalobcu žalovanému k zaplateniu zvyšku úveru a dospel k týmto skutkovým a právnym záberom:

10.10.2013 účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanému, žalobcom v sume 1455.-Eur. Nakoľko žalovaný neplnil svoje povinnosti, žalobca prípisom z 28.05.2014 ho vyzval k zaplateniu celého zostatku úveru jednou sumou v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že zmluvu uzavreli žalobca v právnom postavení dodávateľa a žalovaný v postavení odberateľa. Na právne vzťahy vzniknuté uzavretím označenej zmluvy sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a odsek 1 citovaného zákona, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Je potrebné konštatovať, že zmluva o spotrebiteľskom úvere z 10.10.2013 uzavretá účastníkmi konania neobsahuje ustanovenia o poplatkoch za upomienky, ani o zmluvnej pokute.

Úverové zmluvné podmienky žalobcu pokiaľ aj žalobca tvrdí, že sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú podpísané účastníkmi konania.

Podľa § 40 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 odsek 3 citovaného zákona, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Odhladnuc od nedostatku písomnej formy všeobecné obchodné podmienky ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Takáto okolnosť preukázaná nebola.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na rozsudky Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/135/2012;6Co/227/2012; Okresného súdu Svidník sp.zn. 8C/13/2014.

Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu voči žalovanému v časti o zaplatenie upomienky I. vo výške 5.-Eur, upomienky II. Vo výške 24.-Eur a upomienky II. Vo výške 12.-Eur a zmluvnej pokuty 17.-Eur spolu 58.-Eur a prísl. zamietol.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojej povinnosti, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

Súd prihliadol k tej okolnosti, že žalovaný prejavil záujem uhradiť svoju dlžobu voči žalobcovi v celom rozsahu a bez svojho zavinenia sa dostal do nepriaznivej finančnej situácie.

Podľa § 160 odsek 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže

vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný na vrhol možnosť úhrady mesačných splátok sumou 250.-Eur a preto súd mu umožnil peňažné plnenie v týchto mesačných splátkach.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku 95,50 Eur vychádzajúc zo sumy 1592,27 Eur. Celková suma uplatňovaná žalobcom voči žalovanému vrátane úrokov z omeškania 33,77 Eur bola 1626,04 Eur. Žalovaný bol uznaný povinný zaplatiť žalobcovi 1568,04 Eur čo predstavuje úspech v časti 96,43 % a žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie 58,-Eur čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení neúspech 3,57 Eur.

Pomer úspechu v konaní potom u žalobcu predstavuje 92,86%(96,43-3,57). 92,86% zo sumy 95,50 Eur predstavuje 88,21 Eur. Túto sumu je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.