

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/184/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215525  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215525.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, P.O.BOX 41, proti odporcovi: M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom W. T., H. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie sumy 376,92 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 72,87 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 376,92 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 2.9.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 522,07 eur. Poskytnutý úver sa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 18 mesačných splátkach vo výške 44,28 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. V súlade so zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi aj revolving, a to dňa 28.12.2007 vo výške 531,36 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 44,28 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou úveru už pri splátke č. 5, do uplatnenia práva na okamžitú splatnosť úveru zaplatil sumu 818,64 eur. Odporca bol v omeškani s úhradou splátky č. 19 o viac ako tri mesiace, preto došlo k okamžitej splatnosti úveru. Odporca mal uhradiť sumu nezaplatených splátok vo výške 509,76 eur dňa 1.9.2008, čo však urobil len čiastočne vo výške 132,84 eur, preto si navrhovateľ uplatnil aj nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nar. vl. č. 87/1995 Z.z..

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil. K návrhu navrhovateľa uviedol, že k veci nevie uviesť žiadne nové okolnosti.

Oznámením, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.9.2014, do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Voči jeho vstupu vzniesol námietku navrhovateľ a

tunajší súd uznesením zo dňa 6.3.2015 č.k. 5C/184/2014-29 vedľajšie účastníctvo na strane odporcu pripustil. Vo vyjadrení zo dňa 2.3.2015 vedľajší účastník poukázal na to, že v danej veci ide o nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Voči nároku navrhovateľa vzniesol námietku premlčania vzhľadom k tomu, že okamžitá splatnosť úveru nastala dňa 1.9.2008 a navrhovateľ si svoje právo mohol uplatniť na súde najneskôr 2.9.2011. Návrh však bol na súd podaný až 25.8.2014, teda po uplynutí premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník zároveň poukázal na to, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi neobsahuje náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, preto ju treba považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Z dôvodu premlčania však žiadal nárok navrhovateľa zamietnuť v celom rozsahu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu výpisu z obchodného registra navrhovateľa, žiadosti a zmluvy o revolvingovom úvere z 9.11.2006, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profireal Slovakia s.r.o., oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 9.11.2006, karty klienta, vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 2.3.2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 7.11.2006 písomnou žiadosťou odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uvádza, že požaduje úver vo výške 15.728,- Sk, t.j. 522,07 eur so splatnosťou úveru v 18 mesačných splátkach, mesačná splátka je 1.334,- Sk, celková suma úveru (vrátane úrokov a poplatku za uzatvorenie zmluvy) 24.012,- Sk, t.j. 797,05 eur, RPMN za úver 105,86%, poplatok za uzatvorenie zmluvy je 1.500,- Sk. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 15.728,- Sk, splatnosť na dobu 18 mesiacov, mesačná splátka (vrátane úrokov) 1.334,- Sk, schválená výška úveru (t.j. celková suma splátok úveru, úrokov a poplatku za uzatvorenie zmluvy) je uvedená v sume 24.012,- eur, RPMN za úver je uvedený vo výške 97,10%, poplatok za uzatvorenie zmluvy je vo výške 1.500,- Sk. V bode 8. Zmluvy je odkaz na úpravu v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Zmluva je podpísaná odporcom 7.11.2006 a navrhovateľom 9.11.2006. Dňa 9.11.2006 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválená výška úveru 24.012,- Sk, splatnosť úveru 18 mesiacov, výška mesačnej splátky 1.334,- Sk, dátum splatnosti prvej splátky úveru 25.12.2006, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 25.5.2008, periodicitu splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 25. dňu v mesiaci, maximálna výška úveru 24.012,- Sk, RPMN úveru 97,10%, schválená výška revolvingu 16.008,- Sk, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu 16.008,- Sk, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 1.334,- Sk, RPMN po vykonaní revolvingu 80,29%, úverový limit 32.016,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie úveru je 8.284,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 7.684,- Sk, poplatok za uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere 1.500,- Sk, typ uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere „Bonus“, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 9.11.2006.

Z karty klienta na meno M. Y. vyplýva, že nominálna výška úveru je 797,05 eur, poskytnutá čiastka 522,07 eur, poskytnuté celkom 798,38 eur, dátum vyplatenia 9.11.2006, vyplatená čiastka 472,28 eur, vyplatené vrátane revolvingov 748,59 eur, splatená suma 951,48 eur, zostáva doplatiť 376,92 eur.

Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že v dôsledku omeškania splátky č. 19 o viac ako tri mesiace zo strany odporcu, si navrhovateľ uplatnil právo na okamžitú splatnosť úveru a odporca mal celú dlžnú sumu zaplatiť dňa 1.9.2008.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa bližšie nevyjadril.

V priebehu konania oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. V písomnom vyjadrení k návrhu voči nároku navrhovateľa vzniesol námietku premlčania vzhľadom k tomu, že úver sa stal splatným 1.9.2008 a návrh bol na súd podaný až dňa

25.8.2014, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Okrem toho poukázal aj na to, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi neobsahuje obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z., preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Návrh navrhovateľa z dôvodu premlčania navrhol v celom rozsahu zamietnuť.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 3 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpísaním zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd skúmal samotnú „Zmluvu o revolvingovom úvere“ zo dňa 9.11.2006, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi oprávneným ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah založený zmluvou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Je pravdou, že v rozhodnom období § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvu o úvere neuvádzal. Až s účinnosťou od 1.1. 2008 novelou č. 568/2007 Z.z. bola spotrebiteľská zmluva definovaná ako každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa názoru súdu definíciu

spotrebiteľskej zmluvy v znení platnom do 1.1.2008 nemožno vykladať tak, že išlo o taxatívny výpočet zmlúv, len ktoré majú charakter spotrebiteľskej zmluvy. Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že súdy za spotrebiteľské zmluvy s následnou aplikáciou spotrebiteľského práva považovali aj také zmluvy, ktoré neboli výslovne upravené v uvedenom ustanovení, pretože išlo len o nedôslednú transpozíciu Smerníc Rady ES do nášho právneho poriadku vykonané zákonom č. 150/2004 Z.z, predovšetkým Smernice 87/102/EHS v znení smernice 90/88/EHS o spotrebiteľskom úvere, smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a podobne. Okrem toho podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa platného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Dôležité preto podľa názoru súdu v danej veci bolo, aby zmluvu bolo možné označiť za spotrebiteľskú, že musí byť splnená podmienka, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára za rovnakých zmluvných podmienok s väčším počtom spotrebiteľov, pričom tieto obchodné podmienky sú vopred pripravené dodávateľom a spotrebiteľ nemôže ovplyvniť ich obsah; k zmluvným podmienkam dodávateľa môže spotrebiteľ pristúpiť alebo nie. Rovnako smernica č. 93/13/EHS za spotrebiteľskú zmluvu považuje iba takú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Uvedenú definíciu pritom predmetná zmluva spĺňa, pretože navrhovateľ ako veriteľ mal vopred pripravené a stanovené podmienky poskytnutia revolvingového úveru. Vyplýva to zo „Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL spol. s.r.o.“ ďalej len ako „Zmluvné dojednania“, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa bodu 2.1 Zmluvných dojednaní: „Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť podpisom Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa.“ K platnému uzatvoreniu zmluvy došlo teda dňa 9.11.2006. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by odporca pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by mu bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zjavné, že odporca nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené „na predtlačenom formulári“, nakoľko sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol odporcovi poskytnutý ako spotrebiteľovi. Zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona č.258/2001 Z.z.; predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 522,07 eur zo strany veriteľa a povinnosť dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Z oznámenia o schválení úveru vyplýva tvrdenie navrhovateľa, že úver sa poskytol vo výške 522,07 eur, schválená výška úveru je 797,05 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru je 8.284,- Sk, t.j. 274,97 eur, schválená výška revolvingu je 16.008,- Sk, t.j. 531,37 eur, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 7.684,- eur, t.j. 255,06 eur.

V predmetnej veci vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu v konaní námietku premlčania uplatneného nároku. Okrem toho túto otázku musí súd skúmať aj bez návrhu v zmysle ust. § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Súd sa preto zaoberal najskôr otázkou, či nárok navrhovateľa je premlčaný alebo nie. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že voči odporcovi si uplatňuje nárok na zaplatenie dlžnej sumy 376,92 eur ako neuhradenej časti úveru zo zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 9.11.2006. V konaní bolo preukázané, že zo strany navrhovateľa došlo k zosplatneniu celej dlžnej sumy k 1.9.2008. Od tohto dňa mu začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie nároku voči odporcovi. Ako bolo uvedené, v danej veci ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, na ktorý treba aplikovať ustanovenia o spotrebiteľskom práve, t.j. ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na predmetný vzťah a právo navrhovateľa preto súd aplikuje premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je trojročná. I keď účastníci uzavreli zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka, ktorá ako typ zmluvy je absolútnym obchodom, zároveň táto zmluva spadá pod úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ako

i zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže splatnosť dlžnej sumy nastala 1.9.2008, navrhovateľovi uplynula trojročná premlčacia doba najneskôr 1.9.2011. Návrh vo veci samej podal dňa 25.8.2014, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, preto súd považoval jeho návrh za premlčaný. Keďže došlo k premlčaniu istiny, dochádza k premlčaniu aj jej príslušenstva, t.j. aj úrokov z omeškania. Vzhľadom k tomu, že nárok navrhovateľ je premlčaný, súd rozhodol vo veci tak, že návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní boli úspešní odporca a vedľajší účastník, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi. Aktívnym konaním vedľajšieho účastníka bol odporca voči navrhovateľovi v konaní úspešný, preto jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka bola účelná a opodstatnená. Z tohto dôvodu je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý má právo dať sa právne zastúpiť advokátom, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci á 28,22 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie z 2.3.2015, 1 x paušál po 8,04 eur, 1 x paušál po 8,39 eur. Trovy spolu predstavujú 72,87 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.